

Четверть века журнал “Наш современник” отстаивает идею создания широкого народного альянса, свободного от партийной односторонности. Такое объединение необходимо, с одной стороны, как опора государственной власти, с другой — как живое представительство всех слоёв населения, способное ставить перед руководством насущные проблемы, с которыми наиболее часто — и наиболее болезненно — сталкиваются люди. Многие политические силы пытались организовать такую структуру. Наиболее солидно выглядит Общероссийский народный фронт (ОНФ) — надпартийное объединение, созданное для контроля над исполнением майских указов В. В. Путина. У истоков нового движения стоял В. В. Володин, ныне первый заместитель руководителя Администрации Президента. На встрече с активом ОНФ в декабре минувшего года он подчеркнул: “Общество через такие прямые коммуникации может напрямую достигать до президента, минуя местный и региональный уровень власти”. Учитывая, что прямая связь с народом является ключевым условием успешного функционирования государства, редакция решила перепечатать стенограмму встречи В. В. Володина с активом ОНФ.

В. В. Володин: Коллеги, прежде чем мы начнем разговаривать, зачитаю один текст. Как вы думаете, кто это написал?

«Движущей силой демократии являются люди. Граждане должны быть патриотами. Если Запад с растущим уровнем уклонения от выборов и отсутствием гражданских чувств не может быть в этом примером, **в России, напротив, растет гражданское самосознание, и в этом она напоминает Францию времен Третьей республики.** Как и в западных странах, в России кандидатов на выборах выбирают политические партии. Они же вырабатывают политические идеи. Однако у партий есть и недостатки, и это прочувствовал в свое время на себе де Голль, [...] когда он создавал свою партию «Объединение французского народа – ОФН», которая существовала с 1947 по 1955 г.

Речь идет как раз о голлизме российского типа, направленном на национальную независимость, истинную демократию для обеспечения связи между народом и президентом и участие граждан в процессе принятия государственных решений.

* Стенограмма выступления Вячеслава Володина перепечатана с сайта ОНФ. <http://onf.ru/2015/12/08/stenogramma-vystupleniya-vyacheslava-volodina/>

ОНФ должен укреплять независимость России, свободу, процветание, семью. Он должен выстраивать постоянный диалог между гражданами и президентом и помогать последнему в выполнении его решений независимо от действий олигархии всех мастей. ОНФ должен, согласно его уставу, содействовать участию в принятии политических решений на всех уровнях и развивать конструктивную гражданскую инициативу. **Эти цели полностью соответствуют духу прямой демократии.** [...]

С точки зрения конечной цели, то есть тождественности устремлений государства и народа, Россия, таким образом, зачастую превосходит большинство стран, и именно поэтому сегодня 86% населения поддерживают политику президента Путина. С точки зрения материальных и формальных целей демократического развития, между Россией и Западом нет различий. **С точки зрения движущих сил и конечной цели, Россия становится более демократичной, чем большинство западных стран** (кроме Швейцарии). ОНФ должен обеспечить еще большую демократизацию и борьбу с коррупционными элементами, доставшимися в наследство от прошлого. [...]

Новая Россия представляет собой демократию «голливудского» типа, в которой присутствуют свободы, проводятся выборы, провозглашается открытость всему миру, а иерархия трех функций восстановлена. [...]

Путина, как и де Голля в свое время, ненавидят, потому что:

1) он противостоит американскому империализму;

2) он восстановил мощь своей страны [...];

3) он [...] защищает традиционные ценности, в частности семью, родину и традиционные религии, прежде всего православие».

Я зачитал вам выдержки из главы 3 «Владимир Путин и возврат к суверенной функции» **новой книги господина Бло**, советника Николая Саркози, профессора, бывшего заместителя министра внутренних дел Франции. Как вы понимаете, коллеги, это про вас, про ОНФ.

По публикациям в России Иван Бло известен как автор книги «Прямая демократия – единственный шанс для человечества». Она вышла на русском языке.

Теперь перейдем к вопросам.

А.В. Кузьмин: Добрый день. Кузьмин Александр, Ленинградская область, сопредседатель. Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Всем известно, что мы действуем в президентской повестке. Это мониторинг исполнения указов, поручений, борьба с коррупцией, расточительством, неэффективным расходованием бюджетных средств. Это известные общественные проекты «За честные закупки», «За права заемщиков». Это мониторинг проблем экологии и защиты леса. Это переселение граждан из аварийного жилья, прозрачность процедур капитального ремонта и его качество. Наконец, проблемы здравоохранения и образования.

Но всё это – федеральная повестка. Разумеется, мы дополняем ее своими сюжетами. Нам рекомендуют создавать собственную, региональную, повестку. В этой связи хотелось бы уточнить, какие направления вы видите более приоритетными для формирования качественной и насыщенной региональной повестки. Спасибо.

В.В. Володин: Два приоритета, которые вы упомянули, во многом формируют образ ОНФ – реализация указов президента от 7 мая 2012 года и борьба с коррупцией, с расточительством. Но это не только федеральная повестка – региональная тоже. Потому как указы реализуются в регионах. И, как вы понимаете, есть мониторинг реализации указов общефедеральный, а есть региональный, и регион может выглядеть по-разному. А на муниципальном уровне всё будет выглядеть совершенно иначе. То же самое и по борьбе с коррупцией и расточительством на региональном уровне. Может сложиться мнение, учитывая, что всё это достаточно эффективно реализуется на федеральной платформе, что это такой сугубо федеральный проект. Но в действительности содержательная информация приходит от вас, приходит из регионов. Активно поднимая вопросы по реализации указов в своем регионе с преломлением на город или район, с выявлением, где они реализуются более эффективно, где менее, вы тем самым и формируете свою повестку. **Это и есть ваша повестка, то есть те вопросы, которые вы эффективно обрабатываете на своем уровне.**

И это правильно. **Если будет распыление – проекты, подпроекты, новые программы, то мы утратим главное, ради чего объединились, – реализацию предвыборной программы президента.** А предвыборная программа президента зафиксирована в указах. Если эти указы реализуются, значит, реализуется его предвыборная программа.

Так же и когда мы говорим о борьбе с расточительством, с коррупцией. Понятно, что это может быть темой крупных компаний, это может быть темой регионов, но может быть и темой муниципалитетов, ГУПов, тех структур, которые работают непосредственно на муниципальном или региональном уровнях. Это тоже ваша повестка. При этом крайне важно, чтобы у вас был объективный и скрупулезный подход, чтобы никого не обидеть, чтобы информация была проверенная. Так же и по указам – важно, чтобы все данные соответствовали действительности, чтобы не было популизма вокруг этой повестки.

Главная задача – перевести всё это на низовой уровень власти и вести мониторинг на уровне городов и поселений.

Р.А. Титов: *Добрый день. Титов Роман, Кировская область, руководитель регионального исполкома. В последнее время участились случаи перехвата нашей повестки, тех направлений и тем, по которым мы работаем в регионах, в том числе не только представителями оппозиции, но и партнерскими организациями. «Справедливая Россия», партия «Родина», которые вдруг берут и начинают заниматься темой переселения, в которой раньше они не были замечены. А мы ведь эту повестку отрабатываем системно. Вижу, коллеги кивают. В связи с этим вопрос: как нам поступать в такой ситуации?*

В.В. Володин: *Вам надо радоваться, что ваша идея овладевает массами, что по вашей повестке работает всё больше политических структур. Это говорит о том, что вы задаёте повестку. Это мечта любой политической организации, и тем более общественного движения. Общественная организация, которая начинает формулировать повестку, в которую входят другие структуры, является драйвером. Молодцы! Чем больше организаций будет работать по вашей повестке, тем более эффективно работаете вы. Вы молодцы!* Это так, коллеги.

Почему я начал с цитирования Ивана Бло? У нас зачастую то, что мы сами не замечаем, видится лучше со стороны. И когда мы начинаем в том числе знакомиться с их экспертной оценкой, то говорим: «Неужели это про нас? Кто бы это мог так сказать?» А это говорят люди, которые занимаются развитием демократии, которые занимаются изучением политических процессов во всем мире.

Поэтому, когда вы говорите, что в эту повестку входят одни, другие, – это ни в коем случае не перехват. Это переход на вашу повестку. Если вы объединяете на своей повестке политические силы, институты гражданского общества, значит, вы эффективны. Значит, вас будут поддерживать. Последние исследования показали, что ОНФ достаточно эффективен в этих вопросах. **Темы, которые вы выбрали, воспринимаются обществом, поддерживаются людьми.** И реализация указов, и борьба с коррупцией, и многое другое. Как вы понимаете, **эти указы выводят практически на любую сферу нашей жизни, на её анализ, на принятие решений в этой сфере.**

А.Н. Атласова: *Добрый день. Сопредседатель якутского регионального отделения Атласова Алёна. Поскольку я являюсь учредителем социально ориентированной некоммерческой организации, я являюсь общественным деятелем. Но я и депутат республиканского Госсобрания, а также доверенное лицо Владимира Путина. По роду своей деятельности я постоянно работаю с Общественной палатой республики и с Общественной палатой Российской Федерации. Скажите, принципиальная разница между нашей деятельностью и деятельностью ОП? Поскольку в законе об ОП палата определяется как субъект общественного контроля. Но то же самое делаем и мы. В чём разница?*

В.В. Володин: Во-первых, Общественная палата включает в себя большое количество различных институтов гражданского общества, различных общественных организаций. Их спектр велик.

ОНФ – это общественная организация, у которой есть уставные цели, задачи. У ОП могут быть дополняющие разные вопросы, которые расширяют повестку, которую проводит ОНФ. Конечно, **взаимодействие с ОП является важным элементом работы ОНФ**, и сам ОНФ является институтом гражданского общества, общественной организацией, но ещё раз хочу подчеркнуть: **ОНФ – это движение, которое объединяет людей вокруг президента в реализации его предвыборной программы** в борьбе с коррупцией, в борьбе с расточительством, то есть по основополагающим темам, заявленным президентом.

Пересечения есть. Но всё же у Общественной палаты своя повестка, у ОНФ – своя.

Участник семинара: Сегодня уже говорили, что стержень повестки ОНФ – результативность. Все присутствующие в этом зале и сотни людей, которые остались в субъектах, в муниципалитетах, наши активисты и эксперты занимаются тем, чтобы довести начатое дело до конца, чтобы получить результат.

Действительно, сегодня ОНФ у людей воспринимается как организация, которая поднимает вопросы и доводит их до логического конца. Люди видят результат, поэтому такая колоссальная поддержка. Может быть, у нас не так много ресурсов, как у той же партии «Единая Россия». У них есть депутаты, есть оргресурс. Наши инструменты – это общественные инструменты. И зачастую, чтобы нас услышали, нам в Свердловской области приходится погромче кричать, в том числе через СМИ, потому что на местах власть не слышит. Чиновники вдруг становятся глухими и слепыми, хотя те факты, которые показывает каждый из нас, достойны пристального внимания, достойны плотной работы по нашим обращениям.

Хочу напомнить известную историю – о домах-призраках, которые вдруг появились в России. Тема, которая поднимается по капитальному ремонту. Там миллиарды рублей. Люди всё это видят. Как нам добиться того, чтобы нас слышали на местах? Повторю, чиновники делают всё, чтобы нас не замечать. Вот прямая цитата: «Может быть, рассосется как-нибудь». Не очень хотелось бы, чтобы рассасывалось, потому что за нами стоят люди, которые поверили в нас.

В.В. Володин: Во-первых, уже многое делается для того, чтобы эти темы рассасывались, но в хорошем смысле слова. Чтобы проблем становилось меньше. **То, что вы заявляете публично свою позицию, – важный элемент в работе общественной организации.** А дальше, как вы понимаете, есть возможность обращаться в том числе в надзорные органы.

Что же касается тех, кто глух и нем, такая их позиция не найдет поддержки. И то, что вы ее критикуете её, – правильно. Надо поднимать проблемы и их обсуждать. **Надо учиться тому, что человек, который работает во власти, прежде всего должен уметь вести диалог.**

Н.Г. Фомичев: Я представляю Новосибирск, Николай Фомичев. Тех, у кого за плечами уже немало лет, волнует, кто придет вслед за нами. Когда мы смотрим наши СМИ, ток-шоу, дебаты и всё, что вокруг политической жизни делается, нас это очень смущает... Вот сейчас вы находитесь в аудитории единомышленников, людей, которые от чистого сердца, всей душой поддерживают нашего лидера.

Но есть масса людей – мы видим их и в правительстве, и в регионах, – которые представляют себя как якобы демократическую оппозицию. У нас есть над чем задуматься. Как вы считаете, может быть, нам следует всерьез заняться этими людьми? Я не имею в виду охоту на ведьм. Но, может быть, следует каким-то образом фильтровать, убирать на обочину тех людей, которые мешают нам жить, вносят смущение в умы наших детей, нового поколения, и таким образом извращают всё то, что мы понимаем под демократией.

В.В. Володин: Коллеги, когда мы говорим о демократии – это прежде всего умение слышать друг друга. **Те, кто критикуют власть, должны уметь слышать, и те, кто представляют власть, должны уметь слышать. А дальше уже надо убеждать в своей правоте.**

Человек может заблуждаться, это его право, но слышать друг друга мы должны. И конечно, не должно быть речи о том, что надо кого-то убирать на обочину, как вы сказали. **Люди должны сами определять, кто им нужен во власти, что им ближе, какие ценности на сегодняшний день приоритетны.**

Что же касается телевизионных форматов, то за последние годы там по-степенно произошли перемены. На экранах стало меньше насилия, и это все отмечают. Больше стало содержательной повестки. Меняемся мы, меняется и телевидение. Если у нас было желание чего-то жареного, они давали ровно то, что их рейтинги повышало. Поэтому, когда большинство стало говорить о ценностях, и они стали об этом говорить. Тут очень многое зависит от нас с вами, от нашей позиции.

Когда мы говорим об ОНФ – это большая пропрезидентская коалиция, на которую президент опирается и реализует свою предвыборную программу, – **вы должны понимать, что очень многое реально зависит от вас.** Это мы видим и по тому напряжению, которое зачастую возникает при выборах сопредседателей региональных штабов. Хотя вроде бы все должны быть заинтересованы в том, чтобы наиболее активные люди были представлены в структурах регионального ОНФ.

Г.Д. Чмыхов: Добрый день. Чмыхов, Калининградская область, сопредседатель. В своей работе нам приходится часто взаимодействовать с депутатами представительных органов власти, и в том числе даже Государственной думы, от решения которых многое зависит, в том числе по содержанию нашей работы и выполнению указов президента.

Хочу привести один пример. Сейчас готовится решение по ставке налогов на недвижимость в зависимости от кадастровой стоимости. И в том варианте, который обсуждался на бюджетном комитете Калининградской областной думы, это очень сильно ударит именно по малому и среднему бизнесу. Тем более что Калининградской области предстоят далеко не легкие времена: 2016 год – отмена действия закона об особой экономической зоне... Естественно, мы свои рекомендации представили и вроде бы договорились, что законопроект будет еще раз внимательно обсужден, причем с бизнес-сообществом. Надеюсь, будут внесены серьезные поправки.

Но наши активисты часто задают вопрос: почему у нас очень мало представителей в областной думе? У нас ведь выросли люди, которые по своим качествам достойны быть депутатами. И они задают вопросы: будет ли нас поддерживать ОНФ, будем ли мы участвовать по мажоритарным округам, в партийных списках? Какова наша позиция? И, думаю, это не только у нас, но и в других регионах.

У нас же не только одна партия. У нас в ОНФ представители многих партий, в том числе «Справедливой России», «Партии пенсионеров», «Родины», «Патриотов России». Если мне память не изменяет, 22 партии в различных регионах участвуют в работе ОНФ. Каковы наши отношения с ними? Какой формат действий? Хотелось бы ваш совет услышать.

В.В. Володин: 2016 год – это год федеральной кампании, когда будут проходить выборы в Государственную думу. 76 партий зарегистрировано как федеральные, 14 партий имеют право без сбора подписей участвовать в выборах в Госдуму, и еще пройдут выборы в 38 регионах в заксобрания, в том числе, как вы правильно сказали, в Калининградскую областную думу, но и не только, в Свердловскую областную, Московскую областную, Пермскую краевую, Красноярскую краевую, в Санкт-Петербурге будут выборы. Представьте себе, 38 избирательных кампаний. Это самый богатый год на региональные выборы.

Что касается участия представителей ОНФ, понятно, что в первую очередь это желание самого представителя, члена ОНФ. Но и запрос партий, о которых вы сказали, на кадровую скамейку представителей ОНФ. **Если вы авторитетный в своем регионе, в округе, где собираетесь избираться, в этом случае любая партия будет заинтересована в том, чтобы востребовать вас в качестве кандидата по одномандатному округу или лидера региональной группы по спискам.**

Вы правильно сказали, это может быть и «Единая Россия», и «Справедливая Россия», и «Родина», и «Патриоты», и другая партия, которая работает с ОНФ. Понятно, что человек, который представляет ОНФ, имеет свою по-

зицию, он поддерживает предвыборную программу президента, участвует в её реализации. Приходя в региональный парламент или Госдуму, он также будет заниматься реализацией предвыборной программы президента, контролировать её, но уже в роли депутата либо регионального парламента, либо Госдумы.

Здесь не может быть речи ни о каких квотах, разнарядках. Здесь всё зависит от того, насколько человек уважаемый, насколько он избираем, насколько он востребован той или другой партией.

ОНФ – это большая кадровая скамейка, представляющая активистов, людей с гражданской позицией, и поэтому здесь у партий есть возможность пристально проанализировать эту перспективную кадровую скамейку.

Что касается представителей ОНФ, у них есть возможность поучаствовать в праймериз, чтобы замерить себя, свою эффективность. **Всё в ваших руках, если вы хотите себя реализовать.** Если партии хотят получить в свои ряды эффективных и популярных людей, они могут присмотреться к тем, кто представляет ОНФ в той или другой территории. Всё зависит от личности.

У нас гражданское общество развивается, гражданский активизм востребован, то есть **через опору на людей действия много можно сделать.** Об этом президент постоянно говорит. Развивая условия и создавая возможности для реализации того же некоммерческого сектора, некоммерческих организаций, общественных организаций.

Г.Д. Чмыхов: Мы их будем поддерживать морально, организационно?

В.В. Володин: Да, но вы их будете поддерживать не как общественная организация. Этот человек должен самореализоваться, опираясь на ОНФ. Но, учитывая, что его могут востребовать самые разные политические партии, которые между собой конкурируют, ОНФ не может принимать решения о поддержке того или иного кандидата. Если он для себя выбрал какую-либо политическую партию, его самореализация в рамках ОНФ уже сыграла положительную роль. Его заметили, он себя реализовал, а дальше уже будет себя реализовывать в политике, участвовать на стороне какой-то политической силы... ОНФ – надпартийное образование, поэтому среди членов ОНФ есть и представители «Единой России». Представители ОНФ чаще всего были востребованы именно этой партией. Но есть и другие партии, с которыми осуществляется взаимодействие. И **нужно создавать условия для постоянного диалога с тем политическим спектром, который по ключевым вопросам разделяет повестку президента.** Это очень важно.

А.А. Малый: Малый Алексей Алексеевич, Московская область, сопредседатель. Вячеслав Викторович, всё чаще мы имеем случаи, когда государственные региональные СМИ отказываются публиковать нашу повестку, наши информационные поводы. В то же время мы довольно часто видим, как эти же информационные поводы выходят на других каналах, в других СМИ, но с какими-то купюрами, без титров, свидетельствующих, что ОНФ является инициатором. Особенно трудно стало работать с региональным пулом СМИ в Московской области, в частности после выхода этим летом статьи «Охота на ОНФ». Нам удается пробиваться с нашей информацией в электронные версии, но тоже не всегда. **Есть ли возможность порекомендовать государственным региональным СМИ внимательнее относиться к повестке Фронта? Даже ВГТРК часто отказывается освещать нашу повестку.**

В.В. Володин: Если тема, которую вы подняли, находит поддержку в других СМИ, это говорит о том, что вы затронули действительно живую тему. Что же касается ее продвижения в информационном поле, могу сказать так. Коллеги, **если эта тема действительно интересная, она все равно будет жить, независимо от того, возьмут ее государственные СМИ или нет.** Понимаю, о чем идет речь. Где-то какие-то личные отношения. Мы не разделяем таких подходов. Вы знаете решение президента на этот счет.

У нас сейчас электронные СМИ развиваются. Исходите из того, что электронные СМИ сегодня устойчиво занимают второе место после телевидения. И они будут прогрессировать. Все интернет-коммуникации будут развиваться, поэтому отработывайте эти темы в социальных сетях, широко используя

интернет-возможности. Дальше, я думаю, время покажет. Но если вы видите, что где-то не пускают, идите туда, где вы можете донести свою точку зрения. Стратегически вы выиграете. Вы должны исходить из того, что у вас есть позиция и вы ее должны транслировать...

Коллеги, та практика, о которой вы говорите, она из прошлого. Мы за то, чтобы вы могли свою позицию доводить до людей. Но не забывайте о качестве самой повестки. Знаете, тут улица с двухсторонним движением.

Надо всегда отрабатывать те темы, за которые ты отвечаешь, и если они настолько эффективны, что вы достигаете максимума в этом вопросе, они начнут у вас жить сами по себе, потому что на них будет запрос. Были случаи, когда берут и какие-то купюры делают в отношении того или другого чиновника, того или другого региона. Мы об этом говорим нашим свободным независимым СМИ. Но когда вы продвигаете действительно правильную повестку, СМИ, как правило, ее поддерживают.

По данным социологов, **известность ОНФ продолжает расти, а доверие к нему достигло 60%.** Это говорит о том, что вы достаточно эффективно отработываете повестку. Но ситуация по территориям разная, и здесь очень много зависит от вас.

М.В. Ермоленко: Вячеслав Викторович, добрый день. Марина Ермоленко, сопредседатель регионального отделения ОНФ в Алтайском крае. Мой вопрос касается взаимоотношений региональных органов власти и региональных активистов. Общаясь с коллегами, мы выделили несколько форматов такого рода взаимоотношений. Первый формат – оперативное реагирование власти на те проблемы и предложения, которые поднимает ОНФ. Второй – достаточно частый формат, когда мы слышим в свой адрес такие обвинения, что мы подрываем авторитет власти, раскачиваем совершенно ненужную повестку в регионе. И третий, на мой взгляд, самый изощренный формат, когда идет прямое давление на активистов. Сейчас мы сталкиваемся с этим в Перми. Мы столкнулись с этим и у себя в регионе после пресс-конференции по мониторингу майских указов. Как нам лучше в этой ситуации поступить? Какой формат наших действий будет правильным?

В.В. Володин: Не изменять своим целям. Если вы начнете конъюнктурить или если вы чувствуете слабость своих позиций, понятно, что вас кто-то возьмет и подвинет или остановит. Но если вы понимаете свою правоту, отстаивайте свою позицию.

Вы укрепляете свой авторитет, потому что говорите о тех проблемах, на которые надо обращать внимание. После этого любая власть, федеральная, региональная и местная, будет только сильнее. Если у вас есть аргументы, которые говорят о том, что эта проблема действительно существует, надо исключать политический подтекст. Не нужно ставить задачи, которые вывели бы на создание альтернативной политической повестки. А если вы говорите о реализации указов и отмечаете, например, что нет дома, который в отчете существует, или поднимаете тему, связанную с расточительством, и говорите о необходимости экономить, приводя в пример случаи откровенного воровства... **Любой чиновник или представитель власти должен за это только сказать «спасибо»,** потому что он должен, видя это, принять решение о поддержке вашей инициативы или, столкнувшись с этим фактом, навести порядок.

Там, где на региональном уровне кто-то пытается активных людей отодвинуть от самореализации через ОНФ, это медвежья услуга, которая оказывается ими в том числе и всему движению. Потому что, во-первых, **вмешательство в дела общественной организации со стороны чиновников недопустимо,** во-вторых, им нужно выстраивать отношения, а не пытаться по-своему взять, отстроить кадры или влиять на принятие решений.

Умение вести диалог, еще раз подчеркиваю, говорит об эффективности региональной и местной властей. Поэтому надо этому учиться.

Никому не нравится, когда критикуют. Но, с другой стороны, лучше, когда критикуют твои коллеги, чем те, кто берет и требует уже, чтобы ты ушел. Поэтому ОНФ через свою повестку предупреждает, что, например, здесь не всё в порядке. Поэтому обратите внимание на это и поправьте. А когда уже председатель партии будет критиковать, он будет просто предлагать альтернативу. Это разница между политической и общественной структурой, боль-

шая разница. **ОНФ** информирует и докладывает президенту о ситуации, которая складывается по реализации указов, по борьбе с коррупцией, а президент принимает решение.

Речь идет о том, что всегда, когда у вас есть аргумент, есть аргумент и у представителей региональной власти. А президент, ознакомившись со всеми аргументами, является арбитром и принимает решение. Поэтому, когда кто-то хочет взять и убрать один из аргументов, он должен понимать, что ОНФ – это президентское движение, что это прямые коммуникации. Общество через такие прямые коммуникации может напрямую достучаться до президента, минуя местный и региональный уровни власти.

Д.В. Шаулин: Шаулин Денис, сопредседатель калужского регионально-го штаба. Мы сейчас идем в регионы и муниципалитеты. Нас там очень жестко встречают, на каждый наш факт следует жесткая реакция. Всё это приводит к тому, что возникает некая личная неприязнь, личная вражда с главами муниципальных образований. Что нам нужно для того, чтобы повысить эффективность своей работы в муниципальных образованиях?

В.В. Володин: Во-первых, коллеги, не надо ни с кем враждовать. Вы исходите из того, что надо обсуждать поступки. А если вы будете обсуждать решения на предмет эффективности либо неэффективности, уже не будет такой обостренной конфликтности.

Тот человек, кто сделал ошибку, если он сильный человек, если он профессионален, увидя, что эта ошибка действительно совершена, постарается ее исправить. Если же этот чиновник не хочет замечать ошибки, он на самом деле делает хуже себе.

Дело в том, что ему лучше увидеть то, что увидели вы, и говорить об этом, признать это. Лучше, чем потом он выйдет на выборы и ему все его промахи и проблемы в ходе выборной кампании возьмут и поставят в вину. Многие чиновники зачастую этого не понимают. Поэтому тот, кто не ведет конструктивный диалог с вами, может просто закончить не на этой работе свою карьеру.

Вас надо слышать, как и нужно слышать всё гражданское общество, нужно вести диалог. Тем более если вы в конструктивной повестке, если вы для себя определили тему реализации указов. **Для чиновника – это ответственность, обязанность реализовывать указы у себя на территории.**

Что же касается борьбы с коррупцией, нужно сказать, что в вопросах **борьбы с коррупцией принят новый блок законодательных решений. Сейчас это распространяется не только на федеральных чиновников и губернаторов, но и на региональных депутатов, на муниципальных депутатов, в том числе поселенческого уровня.** Это серьезное решение, потому что оно затрагивает практически всю региональную и местную элиту, не только обязывая ее к прозрачности, но вводя определенные ограничения. Ограничения – на занятие должности. Если существует конфликт интересов – на принятие решения.

В.П. Архипенков: Добрый день, Вячеслав Викторович. Смоленский регион, сопредседатель Архипенков Владимир. Вы сказали о грантовой поддержке различных предприятий, организаций, общественного движения. Смоленский регион на протяжении нескольких лет посылает довольно большое количество заявок для получения грантовой поддержки. В том числе ряд заявок поддерживается Народным фронтом. Но, к сожалению, – может быть, правильно, может быть, нет – большое количество заявок отклоняется. Создается впечатление, как будто там закрытый клуб, который как бы потихоньку делит деньги. Почему людям, которым отказывают в получении грантов, не объясняют мотивированно, почему им отказали? Можно ли будет сделать так, чтобы эти люди получали мотивированные ответы?

В.В. Володин: Сейчас как раз вырабатывается решение, в рамках которого будут определены объемы грантовой поддержки именно организаций, которые работают непосредственно на земле, на месте, в поселениях, в сельской местности, в малых городах. Они будут выделены в отдельную грантовую программу с отдельным грант-оператором. **Вообще, объем президент-**

ской грантовой поддержки вырос, планируется, что на будущий год он составит более 5 миллиардов рублей. Это существенный рост, если учесть, что на 2012 год было всего около миллиарда.

Понятно, что за счет грантов, тем более президентских, абсолютно все некоммерческие организации поддержать невозможно, поэтому надо смотреть направления, которые они реализуют. В этой связи Общественная палата свои инициативы предлагает через создание дополнительных грант-операторов, которые будут поддерживать региональные программы. У вас здесь есть прямые коммуникации и возможность для того, чтобы обратить внимание на ту или другую НКО. Вы, конечно, знакомы с тем, о чем говорил президент на встрече с председателями социально ориентированных НКО в рамках форума «Сообщество», который, насколько я знаю, собрал около 5 тысяч организаций.

Президент подчеркнул, что важно при реализации госуслуг в области социальной сферы (и не только) давать возможность НКО участвовать в их реализации. Это расширяет спектр и дает совершенно другие возможности, потому что это в том числе государственное финансирование по уходу за ветеранами, пожилыми людьми, это хосписы и т.д. Это совершенно другой уровень развития и создания условий самореализации активных граждан, которые через НКО занимаются оказанием помощи людям. Это реально очень серьезный шаг. В ближайшее время необходимые нормативные документы будут подготовлены, дальше они будут реализованы через федеральное законодательство, а дальше всё уже будет в ваших руках. Будет возможность участвовать в реализации муниципальных и региональных услуг, федеральных услуг в социальной сфере. Это серьезный прогресс! Мы должны это ценить. Это было решение президента, которое он озвучил на этом мероприятии.

А.В. Лопаткина: Анна Лопаткина, руководитель регионального исполкома в Республике Карелия. Вячеслав Викторович, в Карелии сложилась ситуация, когда на одного из наших активистов, занимающихся защитой леса, оказывается давление. И нам важно его защитить. Это Марина Василевская, проживает в поселке Олений Сеgezского района, на протяжении нескольких лет занимается выявлением фактов незаконных рубок. Рубки эти небольшие, но в общем объеме за 2,5 года это более 2 миллионов рублей. Факты все подтверждены, фиксируются. Правоохранительные органы не могут найти тех, кто совершает эти рубки. Но при этом в отношении Василевской агрессивно настроена часть жителей, которые, возможно, и участвуют в этих рубках. Она только с марта 2015 года четыре раза подвергалась нападениям: дважды лично она, дважды нападали на ее дом. Мы обращались в органы МВД, к власти, пытаюсь защитить ее, но, к сожалению, нам приходят ответы, что за отсутствием события преступления в возбуждении дела отказано. Вопрос защиты и взаимодействия с правоохранительными органами стоит очень остро.

В.В. Володин: Спасибо за вопрос. У нас с вами таких случаев много, когда люди с активной гражданской позицией сталкиваются с таким произволом. Аналогичный случай был при проведении рейда в Иркутской области, мы это помним, когда наши активисты были подвергнуты нападению со стороны браконьеров, которые вырубали лесные площади. Давайте мы эту тему озвучим как одну из ключевых на встрече с первым заместителем генерального прокурора, попросим, чтобы он взял этот вопрос на контроль.

Спасибо большое.