

Преамбула

В 2018 году шведская девочка Грета Тунберг, умело направляемая эоактивистами и парламентариями, стала организатором самой массовой акции школьников в защиту Парижского соглашения по климату («Школьная забастовка за климат»). Она получила весьма ощутимую поддержку среди европейских политиков и даже представителей органов власти, что обеспечило большое информационное содействие и вывело акцию на международный уровень.

Правда, в среде экологических общественников «начинание Греты Тунберг» получило неоднозначную оценку, вплоть до мнения, что оно дискредитирует «зелёное» движение.

Мне всё это напомнило фразу одного знакомого: «Хочешь стать известным заслуженным экологом России, займись проблемой лесов Амазонки или спасением африканских слонов. Но ни в коем случае не лезь спасать речку или зелёные объекты своего города, ибо там тебя ждут только неприятности и забвение». И действительно, странно, как у школьницы вдруг выпали из поля зрения шведские экологические проблемы, которые, несмотря на всё скандинавское благополучие, существуют и более ощутимы для экологического сознания в таком возрасте.

К сожалению, уже давно известно, что в современных политических и правовых условиях легче спасти всё человечество, весь мир и гораздо сложнее бороться с частными нарушениями требований природоохранного законодательства. Вот только борьба с глобальными экологическими проблемами приобрела постоянный характер. Это как бой с тенью, без конкретных противников и невидимой концовкой поединка, ну разве что из-за собственной усталости. В этой связи возникает вопрос: а сможет ли мировое сообщество решить глобальные задачи без защиты природных объектов в своих селениях и экологических прав их жителей?

Когда мы боремся против загрязнения конкретной реки, вырубки конкретного леса, против нарушения прав жителей микрорайона или дома при застройке города, мы всегда наталкиваемся на сопротивление тех, кто намерен получить прибыль от данной экологически противоправной деятельности. Это владельцы различных компаний и фирм, которые продавливают решение власти при помощи полученных депутатских мандатов и подкупа чиновников. Это люди, которые живут ради личной выгоды, и главным их жизненным приоритетом является прибыль. Добывая всеми правдами и неправдами места в представительных органах власти, они меняют законодательство и местную нормативную базу с целью облегчить деятельность своих бизнес-структур. Им гораздо удобнее, чтобы «зелёные» всего мира решали глобальные проблемы, в которых виновны крупные корпорации, правительства стран и никто конкретно. А те в свою очередь будут годами проводить международные конференции по климату, разрабатывать программы «по снижению антропогенного воздействия на биосферу, озоновый слой Земли» и т. п. Главное, что всё это не препятствует

получению выгоды конкретным бизнесменам в конкретном городе или регионе за счёт природы и экологического благополучия населения. Эти «джентльмены удачи» одной рукой будут сами способствовать международному экологическому движению, только бы оно было направлено на борьбу со всемирными бедами, а другой – создавать различными способами условия для своего обогащения, игнорируя экологические требования. При этом они «найдут» себе союзников и среди эколого-общественников, и среди известных политиков, и среди учёных... Они будут действовать (и уже давно действуют) на всех фронтах, в том числе и путём научного обоснования абсолютно абсурдных экологических, экономических и социально-политических концепций развития общества. Только вот развития ли? А может, деградации? Ведь пока человечество призвано только вечно бороться с пороками реализации этих концепций.

О причинах и последствиях

Уже для многих в мире стало очевидным, что процессы решения локальных и глобальных экологических проблем натолкнулись на непреодолимую преграду вечных атрибутов капитализма. В бесконечной погоне за прибылью в нём всегда будут «процветать» беспощадная эксплуатация природных ресурсов и негативное воздействие на природную среду в местах, где не живут «стоятельные люди».

Любому грамотному человеку должно быть понятно, что основные принципы отношения человечества с природой требуют строгого планирования любой хозяйственной деятельности. Это продиктовано ограниченностью природных ресурсов, предельными способностями природной среды к самоочищению и саморегулированию, необходимостью обеспечения общей экологической безопасности. Естественно, что такое планирование можно осуществить только на государственном уровне. Однако «сильные мира сего» – владельцы частного бизнеса – всячески препятствуют этому, так как такой уклад экономики противоречит их интересам. Чтобы не допустить смены социально-экономической системы, они разработали множество механизмов борьбы с инакомыслием, начиная от откровенно лженаучных теорий, беспочвенно утверждающих превосходство рыночной экономики над государственно-плановой, заканчивая насаждением в обществе идеологии, воспитывающей и развивающей самые низменные черты человеческого характера. Большая часть общества, к сожалению, поддаётся на эти тривиальные уловки и продолжает оценивать жизнь «объёмом похлёбки в своей миске». Так же легко другая часть общества, считающая себя более продвинутыми сторонниками «зелёной» политики, продолжает бороться с последствиями, а не с причинами экологических бед. Ярким примером тому является очередной виток борьбы с климатическим кризисом – самой глобальной экологической проблемой, решаемой без особых успехов уже более 25 лет.

Напрашивается естественный вопрос: сможем ли мы, провозгласив главенствующими ориентирами общества постоянный рост благосостояния в условиях свободного предпринимательства, а значит, увеличения производства и потребления, справиться с угрозами экологической опасности? Ведь деградация природной среды в результате негативного воздействия на неё ничем не ограниченного процесса добычи благ – это такой же стабильный атрибут капитализма, как и безработица, неравенство, нищета, с которыми безуспешно борются всё время его существования. Не является ли такая политика хитрой уловкой построения рая для сильных мира сего, с одновременным созданием резерваций для наибольшего количества населения, обрекаемого на жизнь в экологически ущербных условиях и постепенное вымирание?

Экологический комфорт жизни человека нельзя обеспечивать частично, это уже будет дискомфорт. Рассуждая о путях развития общества, необходимо уяснить, что двигаться можно или в сторону разумного отношения к природе, обеспечивая благоприятную среду обитания для всех, или в обратную сторону – к экологическому дискомфорту, оттягивая всеобщий кризис путём обеспечения благоденствия только для немногих богатых. То есть у человечества, по сути, одна дорога с двумя направлениями: или к Пророку, или к Дьяволу. Все остальные пути и политические воззрения, определяющие их, лежат параллельно.

Когда ценность человека в обществе устанавливают по уровню его материального состояния, по умению разбогатеть, сделать карьеру – это среда возвращения людских пороков. Когда в обществе

не пресекаются материальные излишества в виде личных яхт, самолётов, дворцов, золотых унитазов, а уж тем более если эти излишества поощряются, то это общество процветающего цинизма. Во-первых, такое изобилие для нормальной жизни абсолютно не нужно. Во-вторых, чем больше в стране таких купающихся в роскоши людей, тем больше обездоленных, нищих, несчастных. Если же положение неравенства ещё и узаконено, то в этом обществе никогда не будет справедливости, в нём всегда будут противоречия между богатыми и бедными, в нём всегда будут плохая власть и плохие законы, в нём всегда будет царствовать жадность. А как сказал один мудрец: время, пространство и жадность безграничны. Поэтому я не верю, что общество, в котором провозглашены прочные цели и насаждается идеология почитания пороков, способно предотвратить экологическую катастрофу. В нём вообще невозможно решить ни одной социальной проблемы, что доказывает постоянная, на протяжении всего существования капитализма, борьба с безработицей, неравенством, нищетой...

Бороться с этими негативными явлениями в условиях главенства капитала – это всё равно, что бороться за целомудрие в публичном доме.

* * *

P. S. Указывая на беспочвенность утверждения превосходства рыночной экономики над государственно-плановой, я предвижу целый шквал возражений и критики, поэтому далее, в доказательство своей позиции, приведу аргументы. Я специально так построил этот материал, чтобы не загружать читателя многочисленными, очевидными подтверждениями своих выводов, а предоставить желающим возможность прочесть их позже. Но ещё раз акцентирую внимание на том, что это не сравнительный анализ состоятельности двух социально-экономических систем – капитализма и социализма, такая тема очень обширна и выходит за рамки только экологических отношений.

В этой статье приведены лишь примеры того, как абсолютно недоказанные и умышленно искажённые показатели применяются для того, чтобы «развернуть» общество в обратную сторону от государственного устройства, законодательно обеспечивающего социальное равенство. Эти примеры связаны:

- с отсутствием ответов на естественные вопросы в части ограниченности факторов производства в экономической теории;
- с подменой понятий основных принципов взаимодействия общества с природой;
- с некорректным применением примера дефицита товаров в СССР в качестве обоснования превосходства рыночной экономики (без учёта требований обязательного сохранения цен и социальных гарантий, в том числе недопущения безработицы);
- с необоснованным утверждением, что управление экономикой при частном предпринимательстве более эффективно (без учёта снятия с него всех обязательств за обеспечение жизненно важных потребностей людей);
- с ложным утверждением превосходства правовой системы в условиях материального неравенства в обществе при капитализме.

Это всё вопросы, достойные очень серьёзного анализа и широкого обсуждения. Причём, когда начинаешь проверять их на практике, защищая права и интересы рядовых граждан, вырисовывается явный приоритет социально ориентированной системы государственного устройства. Об этом, кстати, говорили многие авторитетные учёные, в том числе и Альберт Эйнштейн в своём эссе «Почему социализм?» (1949). И тут встаёт другой важный для общества вопрос: почему эти мысли и выводы учёных – сторонников социализма так и не получили широкой огласки, в то время как откровенно сомнительные и часто даже нелепые обоснования приверженцев капитализма насаждаются в обществе, по сути, насильно?