

## От редакции:

*С любезного согласия Павла Кожевников, журналист «Горизонт» (русско-английского журнала «Зеты, Денвер, США»), и Александра Шолохов, внук писателя, мы решили опубликовать это интервью в журнале «Гостиный Дворь», и деяс, что оно будет интересно и шим читателям.*

## Краткая справка:

Александр Михайлович Шолохов (род. 25 января 1962 г. в Москве) — российский государственный и политический деятель, депутат Государственной думы VII созыва, член фракции «Единая Россия», первый заместитель председателя комитета по культуре Госдумы. С 2001 по 2016 год работал директором Государственного музея-заповедника М.А. Шолохов. В целом проработал в этом музее практически с его основания, без малого 30 лет. Считает этот период лучшими годами своей деятельности. Внук великого

писателя, лауреата Нобелевской премии, Михаил Шолохов.

Лет пять назад я написал письмо в музей М.А. Шолохов и послал две свои книги: «Русский в ец» и «Конец Чпья» — в знак искренней благодарности человеку, изменившему мою жизнь. В письме также были теплые слова сотруднику музея за огромную работу по популяризации творчества Великого сына Дона. Как же было мое удивление, когда я получил письмо от самого Александра Михайловича, прочитавшего респонденту и довольно высоко оценившего мое творчество. Так и случилось и сейчас комство.

**П.К. — Александр Михайлович — человек занятой, его трудно застать на месте. Но как бы ни был занят, он обязательно откликнется и на просьбу о помощи, и на письмо. Вот и на сей раз, будучи в отпуске далеко от дома, Александр Михайлович нашёл время ответить на вопросы читателей «Горизонта».**

**Уважаемый Александр Михайлович**, спасибо за то, что не смотря на вашу занятость, вы нашли время ответить на вопросы читателей газеты «Горизонт» и пользователей сайтов «Одноклассники» и Фейсбук, где мы разместили сообщение о встрече с вами. **Денверскую газету «Горизонт»** читают в десятках стран мира, не только в США. Писем пришло много, добрая часть из них содержала не вопросы, а пожелания вам и вашим землякам доброго здоровья и всяческих успехов. Я отобрал наиболее интересные вопросы, с которых и начну.

Но сначала расскажите вкратце о себе, о своей семье и, конечно же, о **Михаиле Александровиче**. Каким он остался в вашей памяти? Как и когда вы осознали его величие?

**А.М.** — Здр встуйте, и спасибо з проявляемый в шими чит телями интерес. Ср зу хочу оговорить то, что я не являюсь универ сальным экспертом, готовым говорить н любую тему в ток-шоу. Поэтому извините, если по вопросам, в которых не являюсь специ листом, буду честно в этом призн в ться.

Семья н ш больш я, под 40 человек, и постоянно увеличив ющ яся. Хотя, конечно, и без потерь не прожить: сменяются поколения. Мой п п был мл дшим сыном, и через него я ун следов л ф милию. Теперь у меня дв сын и ст рший, конечно, **Михил**. Мл дший — **Пётр**. Теперь дело з ними!

Дедушку вспоминаю к к вероятно простого и р спол г ющего к общению человек . С мо же общение, естественно, менялось с возр стом от подкуп ющего, без сюсюк нья, н р вных в мл денческом возр сте до вдумчивого слуш теля и мудрого советчик в юношестве. Величие... Не подходит к нему это слово, если именно о человеческих к честв х говорить. Не возвыш лся он н д тобой, не двил, н оборот, р спол г л к тому, чтобы открыться и воспользов ться тем, что тебя слуш ет мудрец. Вроде о вз имоисключ ющих впечатлениях говорю, но это именно т к: простой при одновременном безусловном ощущении, что необычный и, по жлуй, всё-т ки великий.

**П.К.** — Теперь позвольте мне начать с вопроса главного редактора газеты «Горизонт» **Леонида Резникова**, который передаёт вам привет и спрашивает: «**Как донское казачество оценивает перспективы российско-американских отношений?**»

**А.М.** — Не могу быть выр зителем всего донского к з честв , но среди тех людей, с которыми общ юсь я, существует довольно чёткое понимание, что есть больш я политик и её интересы р зводят н с сейч с н серьёзную дист нцию. Но есть и люди, н род, живущий общими со всеми з бот ми, тревог ми, р достями и имеющий при близком зн комстве много общего в х р ктере, боевом и довольно в нтюристическом.

От того, к к я сост вляющ я ок - жется сильнее, эти перспективы и з висят.

**П.К.** — А этот вопрос пришёл от известного поэта, барда России, которого я знаю много лет. В связи с «узнаваемостью» я не могу указать его фамилию здесь. Назову его инициалами NN.

*«П вел, у меня к з м. председ теля Госдумы РФ дв во-прос , н которые, дум ю, А.М. Шолохов вряд ли з хочет от-ветить: к к могли в Комитет по культуре при президенте включить г-н Шнур — лидер группы «Ленингр д», который включ ет в свои «шедевры» от-кровенный м т, д ещё мочит-ся со сцены н зрителей. Этого тип вообще близко к культуре подпуск ть нельзя, он входит в жюри прогр ммы «Голос», где прослушив ют и отбир ют де-тей! И почему до сих пор в этом же комитете з сед ет М к ре-вич, ярый русофоб, отриц тель-но относящийся к возвр щению Крым (где у него в результ -те н крлся винный бизнес) и н зыв ющий 80% жителей России идиот ми! В этом же Совете з сед ет ещё один «пер-сон ж» - г-ж Ямпольск я. Вот он и прот скив ет в Комитет по культуре своих «коллег по цеху», т ких, к к этот Шнур, М к ревич и иже с ними. Это же н до — Ямпольск я з нял место ГОВОРУХИНА!»*

**Знаю, вопрос жёсткий, но так думает не один NN, а, судя по**

**«чатам» в интернете, много лю-дей в России и за её пределами. Сможете ли вы это прокомменти-ровать?**

**А.М.** — Ох... Д в йте для н - ч л р збир ться в н зв ниях и структур х. При всей моей при-зн тельности з «повышение», я не з меститель Председ теля Госдумы, только з меститель председ теля комитет ГД по культуре. При Президенте же су-ществует не комитет, Совет по культуре, в который вхожу и я уже лет восемь. Елен Ямполь-ск я, действительно, был утвер-жден н должность председ теля комитет ГД по культуре после уход глубоко мною ув ж емого Ст нисл в Сергеевич и, чтобы быть спр ведливым, уже успел много положительного сдел ть. Один пресловутый з кон о госз -купк х, из-под действия которого н днях вывели в зн чительной степени учреждения культуры, чего стоит.

Теперь к сути вопрос . Ни Шнур, ни М к ревич в Совет по культуре при Президенте РФ, который возгл вляет мой ближ й-ший друг Вл димир Толстой, не входят и никогд не входили. Их пригл сили в общественный совет при комитете ГД по культуре, к к предст вителей р зличных групп и мнений, для формиров ния м ксим льно широкого предст в-ления о происходящих в обществе процесс х. Не могу ск з ть, что мне этот выбор предст вляется очевидным, одн ко понять т кую логику могу. При этом не удерж-юсь от того, чтобы не выск з ть

своё отношение к уровню публики, котор я не просто позволяет всё это осуществлять н концер т х в своём присутствии, но ещё и деньги з это пл тит. Ведь, сог л ситесь, и здесь спрос порожд ет предложение. Коли кому-то хочется, чтобы ему «н дел ли» н голову, то жел ющий это сотворить, тем более з хорошую пл ту, всегд н йдётся.

**П.К. — Совет по культуре при Президенте, в который вы входите. Что это за орган, зачем он нужен? Ведь есть ваш, госдумовский? Это что, Путин не доверяет народным избранникам?**

**А.М. —** Ч стично я уже от ветил, в том числе и верные н зв ния привёл. Комитет ГД по культуре — это один из профильных комитетов нижней пл ты, в который входят депут ты, з ним ющиеся решением вопросов з конотворчеств в этом н пр влении. Своего род деп рт мент ГД по н пр влению «культур ». Совет же по культуре при Президенте — совеща тельный орг н, сформиров нный из професси он лов, экспертов в р зличных обл стях культуры и искусств , призыв ный букв льно совето в ть. Советов ть Президенту, н к кие вопросы в этой сфере необходимо обр тить вним ние. Ито говое з сед ние Совет проходит в конце год , н нём председ тельствует Президент, и во время этого з сед ния проходит обсуж дение н сущных вопросов. Н и более зн чимые из них ст новятся

предметом специ льных поручений гл вы госуд рств — прежде всего структур м исполнительн вл сти. Т ким обр зом, речь не о недоверии, о р спределении полномочий. Хотя, безусловно, Президент может д ть поручение и депут т м.

**П.К. — А эти вопросы содержатся во многих письмах от бывших учителей: «Препо д ют ли произведения М.А. Шолохов в российских школ х? Если д , то с к кого кл сс ? К кие шолоховские произведения входят в учебники литер туры? К к преподаются ученик м герои произведений М.А. Шолохов ? И кто сейч с герояи, кто «bad boys»?»**

**А.М. —** Я попросил пед гоги ческий отдел музея-з поведник М.А. Шолохов помочь мне, вот ответ: Творчество М.А. Шолохов в изуч ют в обычных СОШ:

3 кл сс — р сск з «Н х лёнок» — 1 ч с; 9 кл сс — р сск з «Судь б человек » — 2 ч с , плюс есть доб вочных 3 ч с (регион льных); 11 кл сс — ром н «Тихий Дон» — 6-8 ч сов; по некоторых прогр мм м «Тихий Дон» изуч ют и в 10 кл ссе.

Т кже в 11 кл ссе изуч ют р здел «Военн я проз », в кото рый обзорно включ ют изучение ром н «Они ср ж лись з Родину» (по усмотрению учителя), н военную прозу отводится 3 ч с .

Что к с ется героев и нтигероев (по-в шему «bad boys»), то это в одной строчке не уместить.

Читатель с м может ознакомиться с отзывами наших учителей литературы и сайте: <http://www.sholokhov.ru/museum/News/2019/n2742/>

Приведу отгуд слов Пустоловой М.Г., учительницы Вёшенской СШ: «По сравнению с нашими шолоховскими произведениями в советский период, современный учитель меньше обращает внимание на политическую принадлежность персонажей, стремится показать ужасы войны во избежание её повторения».

**П.К. — Вопрос Дамира Курманаева из Колорадо:** *«Где было к з чество во время шествия Чингисхан?»*

**А.М. —** Извините, я очень смутно помню эти события...

**П.К. — Спасибо за улыбку.** Следующее письмо пришло от писателя, исследователя истории уральского казачества **Н. Панова.** *«Как Александр Михайлович оценил этот процесс возрождения к з честв на Дону? Каково его отношение к политизации современного к з честв? Насколько туга тем его возрождения в современных условиях?»*

**А.М. —** Ничего, пожалуйста, конец вопроса. Возрождение к з честв, безусловно, туга, потому что в этом феномене огромное количество положительного: традиция семьи, патристичность, невероятная экологичность, берущий за душу

фольклор и, что мне предстоит является к з чеством в жизни, образ устройства самоуправления. При этом нужно принимать во внимание то, что сословный характер организации дореволюционного к з честв не может быть повторён в наше время. Также, как не может быть возрождена роль ристократии. Ведь речь шла, говоря современными понятиями, о полчищах войск, проживающих в месте службы, имеющих земельный счёт не только с обеспечением себя — от текущих семейных нужд до коня, обмундирования и вооружения, с которыми к з чество должен был явиться на службу.

Возрождение к з честв — более продуктивно там, где, помимо внешней стороны (ландшафт, климат и т.п.) есть или создаётся возможность использования к з честв в его исторической роли — государственной службе. Сегодня мы можем видеть, что наиболее организованы и едины к з чество там, где в их предначертании есть потребность и оно получает плодотворную почву, например, охрана общественного порядка в Ставрополе (терские к з чество), Краснодарском крае (кубанцы) и Ростовской области (донцы), природоохранные отряды. Некоторые полчища формируются к з чеством из мест их компактного проживания.

Есть и обратная сторона медали, выражающаяся в желании использовать идею возрождения к з честв в политических целях. Что есть, то есть, но в моих местах

этим «к з к м» д ли меткое прозвище «сф льтовые», подчёркивая полную оторванность к к от мест проживания к з честв , т к и от его нужд.

**П.К. — Т. Масягина, читательница газеты «Горизонт», спрашивает:** *«Ром н «Тихий Дон» опубликов лся в СССР с 27 по 40 год, в годы, которые сейч с принято счит ть довольно мрач ной эпохой, с политическими репрессиями и жёсткой цензурой. При этом ром н не идеологизиров н, свободен от д вления политической идеи, что позволило некоторым критик м д же н зыв ть Шолохов «положетом кул честв ». Счит ете ли вы, что для Шолохов было сдел но к кое-то особое исключение или н ши предст вления о цензуре советской эпохи иск жены, и свободы в творчестве было зн чительно больше?»*

**А.М. —** Не буду многословен, опис ние этих событий нетрудно н йти, и поэтому буду «телегр - фен». В 1931 году Шолохов под ёт для публик ции гл вы 3-й книги «Тихого Дон », в которых появляются сведения о верхнедонском восст нии, з крытой тогд теме. Публик ция ост н влив ется и возобновляется только после встречи Шолохов со Ст линым, орг низов нной Горьким. Чего здесь больше: смелости в отст ив нии своей позиции 26-летнего втор или зн ния и поним ния зн чения большой литер туры вождём н родов? Дум ю, и того,

и другого хв т ет. По кр йней мере, когд н логичн я ситу ция возникл уже в 1968 году по поводу печ ти очередных гл в ром н «Они ср ж лись з Родину», Брежнев подобного решения принять не смог, Шолохов публиков ть в искорёженном ред кто р ми виде не согл сился. И нет у н с теперь з вершённого «Тихого Дон » об Отечественной войне со своим «Григорием Мелеховым» — Алекс ндром Стрельцовым...

**П.К. — И ещё один вопрос от этой же леди, который оказался мне интересным:** *«Т к получилось, что великие эпохи в истории России имели своих летописцев среди литер торов. Сложился ж нр ром н , который позволял пок з ть широкую п нр му жизни обществ в определённую эпоху, н рисов ть соци льные тип жи, «героев н шего времени». Пушкин, Лермонтов, Гоголь, Толстой... М.А. Шолохов продолжил эту литер турную тр дицию, созд в эпопею революционной России. Вопрос: почему сейч с этого не происходит? Тр диция прерв л сь? Прошло более 30 лет, великого ром н о р зв ле СССР и ст новлении новой России т к и не появилось. Почему? (Может быть, он есть, тогд я прошу прощения, ск жите, почит ю)».*

**А.М. —** Вопрос, н который я бы и с м с огромной р достью услыш л ответ. Ведь в нём бы тогд одновременно были и ответы н многие другие, пр вд ?

**П.К.** — Идалия Соснова из Москвы недоумевает по следующему поводу: «Мне непонятно, почему и ши «креативные режиссёры» взялись портить классику? Неужели в ши Комитет не видит это? Ну ладно, если спонсоры такую чушь оплачивают, но ведь в большинстве случаев государство даёт деньги и экранную посылку фильмов, пост-новок в театре? Я уже не говорю о сериалах! Но возьмите хотя бы блет «Нуриев» в пост-новке К. Серебренников! Это же ужас! Вы скжете — не нравятся, не ходи, но я не о себе пекусь, о молодом поколении! И вот ещё: в чём беспокоит невероятный беспредел неграмотности в интернете (рунете)? Это же разрушение литературного языка / речи, которое разрушает и всё культурное (и прочее) единство и ши!»

**А.М.** — Поверьте, это крайне беспокоит не только меня, но и большинство моих коллег. И Вы совершенно справедливо дрсуете мне своё негодование. Во многом мы стремимся влиять и признавать негативные тенденции. Где-то недобры в, и верное. В качестве стичного опроверждения отмечу, что не всё можно регулировать законми, ведь именно это является моей нынешней компетенцией. В подвляющем большинстве подобные вопросы справедливейше в Министрству культуры, и пример.

Неграмотность (и не только в рунете) меня не просто беспокоит,

он меня ужасает. Совершенно очевидно, что он является результатом как пробелов в образовании, так и, в гораздо большей мере, недостатка элементарного чтения. Чтения не плодящих неграмотность, чужих, хорошей литературы или, кстати, нормального эпистолярного общения. Не являясь поклонником и пользователем социальных сетей, не предствляю, как это можно сделать, но вот бы «прискрутить» моду и неграмотность!

**П.К.** — Яков Броневицкий из Израйля: «Я люблю творчество Шолохов. Но недавно узнал, что, несмотря на многочисленные просьбы выступить в защиту Синявского и Даниэля, Шолохов произнёс обвинительную речь против «оборотней», посмеивших опубликовать свои антисоветские произведения за рубежом. Как мог великий писатель опуститься до такой пошлой речи?»

**А.М.** — Скажите, Вы никогда не задумывались о том, почему во многих случаях приверженцы демократических свобод и особенно свободы слова категорически отрицают эту свободу для тех, с кем они по какому-то поводу несогласны? Для меня это прямая угроза ...

Дедушка очень щепетильно относился к вопросу ответственности писателя, к тому, «как слово не должно отозвётся». Его убеждением было то, что по отношению к Родине писатель должен быть любящим сыном, а не насмехивающимся над

нею п сынком, никогд не отождествлял с нею и со своим н родом вл сть и отдельных людей из неё. Предметом его трудных творческих р здумий при н пис нии «Они ср ж лись з Родину» был проблем : к к пок з ть многие нег тивные ф кты, не очернив при этом н род-герой, н род-победитель, не перенеся этот нег тив н всех, кто з служив ет н шей велич йшей бл год рности. Он вкл дыв ет своё поним ние этого в уст гл вного героя ром н — Алекс ндр Стрельцов , только что вышедшего из л герей («н стоящие люди и т м ост в лись людьми»).

И он всегд открыто говорил о своём (возможно, не всех удовлетворяющем) мнении по р зным повод м. Т к почему же и кто его пр в выск з ть это мнение именно в д нном случ е лиш ет? Причём не только тогд , но и сегодня, когд ежесекундно н н ши бедные головы выв лив ет ся т кое количество «плюр лиз м » и никто ни з что не отвеч ет. Выск жу и ещё одно, собственное мнение (уж предост вьте мне т кое пр во): дум ю, что, если бы не то его выступление, то об этом процессе, к к и о Д низле и Сиянском, сегодня говорили суще ственно меньше.

**П.К. — Роман Побилат, США:**  
*«В соци льных сетях идёт д в ний спор: к з к — это н цион льность, этногрупп или все они русские? Н мой взгляд, — н цион льность, ведь н ция — это, по определению, исторически сложивши яся устойчив я*

*общность людей с единой тер риторией, языком, экономическими связями, особенностями культуры и духовного облик . Д же в ром не «Тихий Дон» к з ки себя не отождествляли с русскими. Но со мной не согл иш ются мои друзья, говоря, что у к з ков нет своего язык , мол, «они говорят н исковерк нном русском». Но ведь вы не ст нете отриц ть, что у к з ков есть свой особенный язык, особенно у родных мне яицких (ур льских), к к и у укр инцев или белорусов. К ков в ш точк зрения н этот вопрос?»*

**А.М.** — Дум ю, это всё-т ки сословн я групп со зн чительными элемент ми н цион льного своеобраз зия. Вы совершенно верно ук зыв ете н особенности к з чьих ди лектов, и отриц ть их н личие было бы глупо, но они неизмеримо ближе к русскому, чем, ск жем, белорусский. Это именно ди лекты, и по этому при зн ку рх нгельские поморы, н пример, отлич ются своим говором ещё сильнее. Кроме того, Вы упомянули яицких к з ков (потрясающий говор, я его т к люблю!), но д в йте вспомним, что существов ло 11 к з чьих войск, от Терек до Тихого оке н . «К й-мило степь ст ницей русскою, пек ми шло, текло рекою Яицкое и Оренбуржское, Донское, Волжское, Терское...». К ждое из них ссимилиров ло элементы той культуры, с которой гр ничило. И когд в 1990 году мы собр ли впервые с дореволюционных вре мён т м нов всех 11 войск у н с



в Вёшенской, когд моя б бушк , пл ч , смотрел н них и повто- рял «Н ши вернулись!», к к же трог тельно было слыш ть одну и ту же к з чью песню в испол- нении терцев, с мотивом, прибли- ж ющимся к лезгинке, и, ск жем, изобилующих з имствованиями у приморских н родов мурцев!

**П.К.** — А здесь, Александр Михайлович, вопросы от людей, пожелавших остаться анонимны- ми:

*«К кую книгу вы счит ете лучшей у М.А. Шолохов ? К - к я экр низ ция «Тихого Дон » в м по душе?»*

**А.М.** — Счит ть и нр виться — р зные понятия. Поэтому д в й- те ост вим «счит ть» филолог м и литер туровед м, я ск жу, что нр вится мне, к к чит телью. «Тихий Дон» — гени льн я кни- г , и обсужд ть её предст вляется бессмысленным. Мне очень нр - вится «Поднят я целин », счит ю её недооценённой и изн ч льно ошибочно под в емой к к «гимн колхоз м», причём к к сторон- ник ми оных, т к и противник - ми. Тот, кто выск зыв ет подоб- ное мнение, по-моему, её вообще толком не чит л и ориентируется либо н под чу школы в совет- ское время, либо н мех нически р звешив емые ярлыки — исходя от обр тного и опир ясь опять же н эту под чу публик ции в пост- советский период. Среди р сск - зов же для себя особенно выделяю «Родинку».

Мне нр вятся две экр низ ции «Тихого Дон ». Ак демическ я и эт лонн я, конечно, Гер симов . Но последняя экр низ ция Ур- суляк мне тоже предст вляется интересной.

**П.К.** — Не обошлось и без этого вопроса, набившего оско- мину у профессиональных шо- лоховедов: *«Был ли пл ги т, или Шолохов с м н пис л ром н «Тихий Дон?»*

**А.М.** — Отвеч ю, используя форму вопрос . Нет, пл ги т не было, Шолохов с м (один, без по- мощи и без принуждения) н пи- с л ром н «Тихий Дон».

**П.К.** — *«Трудно ли быть вну- ком Шолохов ?»*

**А.М.** — Д . Но в трудные мо- менты это помог ет: оглянешься, з спиной стоят отец, дед, пр - дед...

**П.К.** — На эту тему было не- сколько писем, я объединил их. *«Вы депут т Госдумы. Но всем известно, что в России нет де- мокр тии, нет свободных выбо- ров. Что вы к к депут т може- те? Вся вл сть у в с в рук х одного человек — Путин . Вы же это не будете отриц ть?»*

**А.М.** — Очень мне нр вится эт форм «всем известно». Ср - зу ст вит все точки н д «i» и не подр зумев ет дискуссии. А гл в- ное, д же тем, кому не известно, должно ср зу ст ть к к-то нелов- ко от своей непосвящённости.

Во-первых, Вы не очень вежливы. Я победил на выборах в своём округе (север Ростовской области) с результатом более 79%, одним из самых убедительных в стране. Своим «всем известно» Вы заявляете, что это результат несвободного выбора. И четверть миллиона человек, отдавших мне свой голос, были согнаны к избирательным урнам силой, а с ними незаконно занято место в Думе. Остальным это не вшей совести.

Во-вторых, я безусловно не буду отрицать, что Президент обладает огромной властью. Но я потому и согласился баллотироваться в Думу, теперь старюсь максимально эффективно работать, чтобы принимаемые этой огромной властью решения были правильнее. И, не поверите, кое-что удётся.

**П.К.** — «Россия аннексировала Крым, ведёт войну на востоке Украины. Почему вы это делаете?»

**А.М.** — Я, конечно, могу начать дискуссию о проблеме и родах с моим определением и об истории «времен Очков и Крым», могу спросить, почему если, по Вашему мнению, род Косов имеет право отделения от Сербии, то крымчане этого права лишены и т.д., но я лучше спрошу о другом. Вы были в Донецке (не украинском, российском, расположенном в Ростовской области в 7 км от границы с Украиной), когда его пригород захватили репрессивные силы ряды т.н. АТО и гибли

русские граждане? Или Вы были в расположенных возле этого и других городов Ростовской области пунктах для беженцев, которых только в Ростовскую область и только официально тогда прибывало по 800 тысяч в месяц? Или Вы встречались там с десятками женщин, бьющихся в истерику, и с их искалеченными близкими, с замолчавшими от ужаса детьми? А, наверное, Вы вместе с доктором Лизой под обстрелом вывозили детей для оказания им неотложной медицинской помощи?

Я там был и видел. И если Вы хоть на один мой вопрос ответите «Да», то мы продолжим этот разговор. Если же нет, то у меня появляется право спросить Вас: «Почему вы это делаете?»

**П.К.** — «Я американец, сейчас на пенсии, преподаватель русского языка. Был в этой стране в 1978 году. В СССР был коммунистический режим, но не было безработицы, преступности, люди жили спокойно, хотя у них не было свободы и за последние годы. В 1993 году я увидел нищету страны. Я думаю, что Россия, как и все говорят, катится в пропасть! Но в прошлом году я вновь посетил эту страну (я был на чемпионате мира по футболу) и был поражён увиденным. То, что господин Путин сделал и делает, вызвало во мне уважение и к России, и к самому Президенту. Мой вопрос: почему в ситуации геноцида так плохо работают? Ведь там есть что похвалить

*миру. Увидев в эту страну, многие люди её лучше поймут».*

**А.М.** — Не в бровь, в глаз! Рот у меня в музее-заведении, мне много пришлось поработать в этом направлении, и сейчас с музыкой мне не чуждо, как вы понимаете. Какое отношение, усилиями одних тургенцев вопрос не решается, это комплексная задача, требующая государственных решений (дороги, инфраструктура, системы туристических виз и многое другое). Эти вопросы не входят в поле внимания думского комитета, в котором я работаю, многое сделано за последнее время, но и многое ещё предстоит. Воспринимаю как верную критику, спасибо.

**П.К.** — *«Господин Шолохов! Ваш дед был коммунистом, боролся с богатыми, не видел к вам лизма. Вы — небедный, видимо, человек, — работайте в парламенте кистрицы. Что бы сказал ваш дед, узнав об этом перед тем, как иде лов?»*

**А.М.** — Да, мой дед был коммунистом. Не считая борьбы и невидности я позволю себе усомниться, поскольку мне, по крайней мере, тактические факты неизвестны. Бедным я никогда не был, особенно учитывая то, что принцип достояния в нашей семье всегда прививался. Поэтому Вы правы, я небедный человек. Как не был им и дедушка. Правда, если Вы не можете никак-то сверхприбыли, должен Вас разочуровать: кроме работы депутатом, других

статей доход не имею.

Перед тем, как иде лов, в отличие от Вас, думаю, дедушка не усмотрел бы. Он далеко не со всем, происходившим в стране, был согласен. Собственно, это отчасти и послужило причиной его принудительного затворничества. Но это не мешало ему быть депутатом Верховного Совета СССР всех созывов, давая возможность, прежде всего, помогать землякам и хотя бы отчасти влиять на события. Не мешало и мне.

**П.К.** — *«Вряд ли в шед верил в Бога. А вы верите?»*

**А.М.** — Дедушка родился в купеческой семье и не получил своего обучения в церковно-приходской школе. В детстве и юношестве он пользовался богатой библиотекой приходского священника отца Виссариона. По результатам одного из недавних интересных текстологических исследований выяснено, что герой «Тихого Дона», дед Григорий, читает Григорию не просто Евангелие, его редкое издание 1600-х годов. В 30-е годы Шолохов отстоял по просьбе пастыря храма Архистратига Михаила в Вёшенской, в который уже был заложена взрывчатка. Думаю, этого достаточно для того, чтобы покзать и отношение дедушки к религии, и весьма глубокое знание.

Воцерковлённым человеком он не был, что не мешало ему создавать произведения, которые и современные ему, и нынешние служители церкви называют глубоко христианскими. Того

и моё отношение. Я вырос в советское время, меня крестили, но воцерковлён не был. Я не р ссы л ю н П сху типовые к ртинки, в жизни прислушив юсь к тому, что подск зыв ет совесть.

**П.К.** — *«Я ст рый человек. Воспит н н иде л х, воспетых Шолоховым. Он до сих пор мой любимый пис тель. Но в 90-ые годы всё перевернулось. Шолохов теперь — изгой, его герои: Д выдов, Н гульнов — изверги. Героями в России ст ли голливудские м чо и «гл мурные собч чки». К к же это могло произойти? Почему т к быстро р зв лился Советский Союз? Где же были н гульновы, д выдовы?»*

**А.М.** — Я уже честно ответч л н подобный вопрос выше. Доб влю только, что, з д в я себе подобные вопросы, я иногда отве ч ю: «А где был ты с м?»

**П.К.** — *«Шолохов был великим пис телем, но он боялся ск з ть всю пр вду тир ну Ст лину. Поэтому он и не допис л судьбу Григория в «Тихом Доне». Ведь все зн ют, что бы с ним сдел ли кр сные п л чи, явись он в хутор. Неужели в и дед был т ким н ивным, что верил в хороший фин л ром н или он прогнулся перед Ст лным?»*

**А.М.** — К к хорошо и легко ст ло сегодня, в нынешних ре лиях, полёжив я н див не, р зд ть

«сестр м по серыг м» и н веш ть смелые и нелицеприятные ярлыки... Но не будем об этом.

Пож луй, я впервые слышу мнение о том, что фин л ром н хороший. Боюсь, это Вы немного н ивны, если его н столько упрощённо т ковым видите. «Допис ть» судьбу Григория (причём именно с «хорошим» фин лом, когд он оконч тельно примет революцию и ст новится убеждённым коммунистом) от Шолохов требов ли очень многие, н чин я от чит телей и з к нчив я руководством Союз пис телей во гл ве с Ф деевым. Говорили ему об этом и из руководств стр ны. Чит тели, современники событий, д же пис ли письм с требов ни ем провести суд н д контрой Мелеховым, восприним я его к к реального человек . Можно только дог дыв ться, д же чит я исторические свидетелств и письм с мого Шолохов , чего стоило ему сохр нение в собственном видении этого с мого «хорошего» фин л . Фин л , в котором Шолохов в очередной р з н м говорит: «Н стоящий человек в любых условиях ост ётся человеком». Фин л , подводящего черту под перечислением тех несовместимых с человеческим обликом событий, которые несёт с собой гр жд нск я войн . Фин л , дойдя до которого к ждый дум ющий человек з д ётся вопросом: «А где бы был и что бы дел л я?»

**П.К.** — *«В н шей стр не (США) успешно борются и с лкоголизмом, и с курением. Д же*

*Голливуд не снимет больше героев с сигарой или пьющих до отключки. В России пьянство — национальничайшая вещь. Знаю, есть и коньяки, и президенты пропандировать табак, выпивку. Но, как всегда у нас было, и коньяки пьют. Посмотрите в эти фильмы, там сплошное курение и пьянство. Причём «герои» пьют теперь без закуски, по-американски. Но у нас пьют глоточком, со льдом, один стаканчик за весь вечер. Почему не боретесь с этим?»*

**А.М.** — Справедливо, я бы отметил, что объём потребления алкоголя и процент курящих у нас постоянно и заметно падает, так что борьбу эту безуспешной не назовёшь. Как, впрочем, и особа успешная её в США называли было бы преувеличением.

Никто из нас не видел в нашей стране (Россия) в реальной жизни, чтобы кто-то пил «без закуски, по-американски». У нас пьют с закуской, без льда, по-русски, это наш традиция. И бороться с этим я не считаю необходимым, если только речь не идёт об алкоголизме, конечно. У нас сейчас алкоголизм в скверном качестве виски охлаждённые мешки, чтобы не было так противно пить его тёплым. Потом изобрели рефрижераторы и заменили мешки льдом, хотя виски стал уже вполне приличным, охлаждать его можно иначе. Это традиция, и я её уважаю, хотя и не понимаю, зачем портить вкус хорошего напитка холодной водой.

Я не смотрю сериалы, поэтому, наверное, и не соглашусь с тем, что во всех фильмах сплошное курение и пьянство. Те же, о которых говорите Вы, по-моему, как раз являются каким-то отклонением во времени подражением в шоу Голливуду не только кой большой дивности, где пьянство было не просто забавой, образ жизни. И я совершенно с Вами соглашусь, что нужно не демонстрировать деятельность, добившись полного исполнения законов, нравственных принципов распространение здорового образа жизни независимо от того, насколько они пока «малоборозы» фотопропродукция лёгких или нет.

**П.К.** — А теперь позвольте мне задать несколько вопросов.

**В России идёт ностальгия по СССР. Народ, забыв о ГУЛАГах, тройках, зверствах Сталина, вновь идеализирует его. О том же по «железной руке» говорят все опросы общественного мнения. Проведённый «Левада-центром» опрос в апреле с.г. показал, что в 2019 году суммарно 77% российских граждан относятся к Иосифу Виссарионовичу с одобрением или безразличием. При этом 51% опрошенных заявил, что относится к Сталину с «восхищением, уважением и симпатией»!!!**

**Что это? Манкуртизм? Результат слепого копирования общеобразовательной системы США? «Война дворцам»? Наивная мечта о том, что Сталин придёт и все заживут хорошо?**

**А вы, как вы сами относитесь к Сталину?**

**А.М.** — Д в йте я ср зу пере-  
йду к следующему вопросу, я его  
уже прочит л, т к что ответ будет  
один.

**П.К.** — Хорошо. Известно,  
что Михаил Александрович был  
на особом счету у Сталина. Как  
он его оценивал не в речах, а в  
кругу семьи?

**А.М.** — Д , Ст лин особым  
обр зом относился к деду, но это  
не было выделение его в к честве  
«любимчик ». Ст лину нужн  
был серьёзного уровня куль-  
тур , и литер тур в том числе.  
Поэтому и было это отношение к  
одному из т л нтливейших, если  
не с мому т л нтливому пис телю  
стр ны. И это не было погл жи-  
в нием по головке. Особый счёт  
этот мог к к выд в ться (случ й с  
р зрением и публик цию «Ти-  
хого Дон »), т к и предьявляться  
(известно к к минимум о трёх по-  
пытк х физического устр нения  
Шолохов ).

Поэтому у дед было больше  
многих основ ний относиться к  
Ст лину, мягко говоря, без из-  
лишнего восторг . Но со свой-  
ственной дедушке прямоотой и  
гени льной л коничностью он  
ох р ктеризов л своё отношение  
к Ст лину, когд от него требо-  
в ли присоединиться к хору об-  
лич ющих публик ций после XX  
съезд в ходе р звенч ния культ  
личности. Шолохов долго мол-  
ч л, но когд его в конце концов

«припёрли к стене» вопросом «Вы  
что, счит ете, что культ личности  
не было?», он спокойно ответил:  
«Ну почему же? Культ был..., но  
и личность был !»

**П.К.** — Спасибо. Ваш ответ —  
по-дедовски лаконичен. Кстати,  
с вами ваш дед говорил о чём-то  
серьёзном, как с вашим отцом?

**А.М.** — Он вообще м ло с кем,  
д , пож луй, ни с кем не беседо-  
в л т к, к к с п пой. Для р з-  
говоров же в кругу семьи темы,  
которые, видимо, Вы относите  
к серьёзным, были исключены.  
Дум ю, тому несколько причин.  
Во-первых, семья не должн пе-  
режив ть, и он никогда своих  
болей ни н кого не переносил:  
ни духовных, ни физических.  
Во-вторых, дедушк т к же, к к  
и другие н стоящие уч стники,  
н пример, войны, не любил го-  
ворить о пережитом. Н конец,  
дум ю, это и школ 30-х, поним -  
ние того, что семью нужно м к-  
сим льно огр дить от возможных  
неприятностей. Поэтому, видимо,  
он и уничтожил перед смертью  
«з крытую» ч сть своего рхив .  
И подтверждение обоснов нности  
т кой осторожности мы получили  
уже н третий день после его ухо-  
д , когд в н ш вёшенский дом  
пришли с обыском.

**П.К.** — Ничего себе, с обы-  
ском в семью самого Шолохо-  
ва!!! Без комментариев!

**Ваш отец написал замечатель-  
ную книгу «Об отце», вы мне её  
подарили. Читается на одном**

дыхании. Мне показалось, что Михаил Михайлович унаследовал талант писателя от своего великого родителя. Но он не стал писателем. Почему? Мешала «тьень гения»? А вы не пытались писать?

**А.М.** — Д, п п был з меч- тельным р сск зчиком и пис л великолепно. И обл д л ещё многи ми выд ющимися к честв ми, но был при этом скромн до з стен- чивости, и я уверен, что н нём действительно леж л упомянут я тень. Что-то и мне, н верное, переп ло, но я не пишу. Во-первых, прикрыться ф миллией для успех своих творческих потуг счит ю непр вильным. Во-вторых, вспо- мин ю Толстого, ск з вшего, что пис ть нужно только тогд , когд не пис ть невозможно. Н блю- д я, сколь возросло число тех, кому, видимо, немоготу, мне лег- че удерж ться.

**П.К.** — Меня всё больше ко- робит засорение русского языка английскими словами. Знаю, что появление интернета привнесло во все языки мира новые слова, выражения. Но во многих стра- нах эти термины адаптировали к своему языку. Появились стро- гие законы и специальные ор- ганы, контролирующие ненуж- ное использование иностранных слов. Франция — яркий пример. Знаю, и в России пытались как- то навести в этом деле порядок. Но, к сожалению, сейчас даже сами правители и ведущие но- востных каналов стараются

«блеснуть» своим английским, довольно безобразно коверкая его. У меня есть статья «Драйв не застартапливается», где я привожу примеры всех этих «краудфандингов, дедпулов, эк- шенов, пикчей, мемчиков». Даже Путин стал козырять «трендами и ноу-хауизмами». Почему вы с этим не боретесь?

**А.М.** — Я лично очень слежу и з своим языком, причём не толь- ко в пл не нглицизм, и з ре- чью близких, людей, с которыми р бот ю. Но Вы пр вы, интернет легко преодолев ет любые прегр - ды. Поэтому, возвр щ ясь к одно- му из вопросов выше, я и мечт ю, к к бы с интернет же помощью сдел ть чтение и гр мотную речь модной. Кст ти, у молодёжи я сейч с иногд т кой подход встре- ч ю, к к особый шик. Чтобы немного повеселить, вот В м к - л мбур от т ких ребят: «Слуш й, д в й з виснем в коворкинге, у меня есть л йфх к для ст рт п , я уже сдел л рисёрч, п ру кейсов. С меня смузи!

Т к, вот ср зу н фиг пошёл!» (в оригин ле более по-русски, смягчено мною).

**П.К.** — Грустная шутка, но так оно и есть. У меня недавно была дискуссия по этому пово- ду. И знаете, кто на меня опол- чился? Нет, не наши иммигран- ты, которые частенько грешат такой «микстурой» из англо-рус- ских слов, а российский «дипло- мированный филолог», с пеной у рта доказывающий, что все

займствования — нормальное явление...

Наверное, следующий вопрос не совсем к вам, но он для нас, русскоязычных американцев, весьма важен, а достучаться до нужных людей отсюда невозможно. Может, передадите кому следует нашу обеспокоенность.

Мы, иммигранты, знаем, что у нас существует Конгресс соотечественников (КС). Но как и кто в него выбирает делегатов — для нас неясно. Я лично куда только ни писал, в ответ — молчание. Это яркий пример того, как работает российское посольство в США. Кажется, что вокруг него кучкуется группа людей, которые не имеют веса в иммигрантских кругах, и, как результат, ездят на съезды в Россию люди сторонние, веса в диаспоре не имеющие, порой и явные русофобы. Почему бы руководителям КС США не создать настоящий орган, куда бы входили редакторы русскоязычных газет, учёные, преподаватели, писатели, поэты? Польза от такого Совета была бы существенная и для тех, кто действительно старается помочь России, и для воспитания наших детей и внуков в уважении к исторической родине.

А.М. — Спсибо з подсказку. Хотя это, действительно, не совсем моя сфера деятельности, но я поручу сейч с выяснить детали и сообщу результаты.

П.К. — А я, в свою очередь, обещаю довести ваш ответ до наших читателей.

Нам, иммигрантам, частенько приходится обращаться к официальным лицам в России и здесь, в США. Сразу же скажу, что в США есть закон, по которому раз в квартал в газетах печатаются телефоны, адреса, приёмные часы всех выборных чиновников, начиная от президента страны, конгрессменов, кончая представителями местной власти. Напишешь им письмо — и в течение четырёх недель обязательно ответят, ответят все, даже президент! Конечно, в большинстве своём в ответе будет факсимиле или подпись помощника, но ответ будет по существу. А вот до российских чиновников не достучаться. А если и найдёшь чудом контактный телефон или электронный ящик, то стопроцентно никто не ответит. Не могу не привести один пример такого чиновничьего «пофигизма». Знаменитый бард, артист, чьи стихи и песни знает вся страна (я вам писал о нём), не имеет даже звания «Заслуженный». По вашему совету, я обратился к губернатору, откуда должна была исходить инициатива, увидев его страничку в интернете. Прошло полгода — ни слуха, ни духа... Есть ли в России закон о работе с обращениями граждан, и как «достучаться» до губернатора?

А.М. — Да, есть такие нормы и прежде всего Федеральный закон от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ. В обычном порядке срок ответа с момента регистрации письменного обращения составляет не более 30 дней. За нарушение этого порядка



предусмотрен министр тивн я  
ответственность в виде штр ф .

Пр вд , в В шем случ е, к к я  
поним ю, речь идёт об обр щении  
через электронную почту, д ещё  
и от гр жд нин другого госуд р-  
ств . Т кое письмо может и без  
вним ния ост ться, конечно. И  
не только в России. Д в йте Вы  
коллективное обр щение сдел ете  
норм льным почтовым способом,  
я пост р юсь его перед ть.

**П.К. — Спасибо, мы обяза-  
тельно это сделаем. И в конце  
интервью, если позволите, крат-  
кие вопросы:**

**— Ваш любимый писатель,  
поэт, композитор, роман (кроме  
«Тихого Дона»)?**

**А.М. — С мый уж сный из  
вопросов, д же если и не «блиц».  
К к здесь можно огр ничиться?  
Я никогда не мог ответить н во-  
прос, к кую единственную книгу  
я бы взял н необит емый остров.  
Позволите ответ ть р ширитель-  
но?**

**П.К. — Да, конечно.**

**А.М. — Тогд получ йте: Ле-  
сков, Гоголь, Тургенев, Чехов,  
Толстой, Арсеньев, Аст фьев,  
Лондон, Хемингуэй, Стейнбек,  
Лермонтов, Пушкин, Есенин,  
Рубцов, Ч йковский, Шопен,  
Моц рт, Р хм нинов... Это н -  
вскидку, их гор здо больше, но  
для н ч л , пож луй, хв тит.**

**П.К. — Ваша любимая пого-  
ворка?**

**А.М. — Тоже по ситу ции, но**

универ сльн я, н верное: «Терпи,  
к з к...»

**П.К. — Что вам нравится в  
себе, а что нет?**

**А.М. — Я ленивый. Но поэто-  
му очень изобрет тельный в пл -  
не оптимиз ции времени.**

**П.К. — Кто больше повлиял  
на вас: дед или отец?**

**А.М. — П п .**

**П.К. — Что вы цените больше  
всего в женщинах, мужчинах?**

**А.М. — Честность. И в тех, и  
в других.**

**П.К. — Любимый литератур-  
ный герой из произведений М.А.  
Шолохова?**

**А.М. — Пож луй, не опреде-  
люсь. Все они дети того времени,  
в которое, к к теперь (с помощью  
Шолохов в том числе) ст новит-  
ся понятно, не было героев, к к и  
победителей в Гр жд нской войне  
быть не может.**

**П.К. — И в заключение. Как  
обычно отмечают дни рожде-  
ния писателя у вас и за рубе-  
жом?**

**А.М. — В России это прежде  
всего, конечно, «Шолоховск я  
весн » — д вно ст вший тр дици-  
ей ежегодный литер турно-фоль-  
клорный пр здник в ст нице  
Вёшенской, проходящий в бли-  
ж йшие к дню рождения Мих ил**

Александр Михайлович Шолоховские дни. В этом году — 24-26 мая. Ещё можно успеть! (интервью состоялось в апреле с.г. — П.К.).

Зарубежом, если не считать некоторых стран бывшего Союза, особых событий не знаю. Чаще всего это встречи в формате библиотечных и иных конференций. Можно посетить сайт музея (sholokhov.ru), там много с моей знающей информацией.

**П.К.** — Александр Михайлович, спасибо вам большое за это интервью. Хочется надеяться на дружбу между газетой «Горизонт» и журналом «Тихий Дон».

**А.М.** — Спасибо за вопросы, многие из них были не просто интересны, но и задумывались стилистически. А для поддержки того сотрудничества приложу все силы.



А.М. Шолохов и П.Г. Кожевников



А.М. Шолохов и президент РФ В.В. Путин