

С 14 по 17 августа 2017 года в Новосибирске прошло Первое Всесибирское совещание молодых литературных критиков. Оно было посвящено 125-летию со дня рождения известного сибирского критика Валериана Правдухина, одного из основателей журнала «Сибирские огни». Инициатором совещания выступили министерство культуры Новосибирской области и редакция старейшего в России литературного журнала «Сибирские огни». Мероприятие прошло при поддержке администрации Ордынского района Новосибирской области и Новосибирской областной научной библиотеки.

Совещание проходило в Ордынском районе Новосибирской области, на туристической базе «Сундучок» на берегу живописного Обского моря. 13 молодых критиков из Новосибирска, Омска, Томска, Красноярска, Иркутска, Юрги, Новокузнецка под руководством именитых литераторов – Михаила Щукина, Геннадия Прашкевича, Александра Казаркина, Владимира Костина, Алексея Горшенкина – в течение четырёх дней обсуждали статьи друг друга, читали стихи и прозу, беседовали о современной сибирской и российской литературе.

После совещания редколлегия альманаха «Менестрель» попросила молодых участников совещания ответить на вопросы, касающиеся прошедшего мероприятия и литературной критики вообще.

1. Нужны ли для литературы Сибири, по Вашему мнению, совещания и семинары, посвящённые молодой сибирской критике? Какой в настоящее время является и какой должна быть их роль в литературной жизни сибирского региона?

2. Как вы узнали о Всесибирском совещании молодых критиков? Является ли участие в семинаре, посвящённом только критике, первым в Вашей жизни? Если таковые были ранее – в чём заключается сходство и отличия Всесибирского совещания молодых критиков от иных аналогичных мероприятий (местных, региональных, всероссийских)?

3. Какие Ваши впечатления от состоявшегося совещания оказались самыми сильными? Какими были Ваши главные ожидания от совещания? Какие из них оправдались, какие нет? Какой положительный и (или) отрицательный литературный опыт Вы получили на совещании?

4. Каковы Ваши пожелания организаторам и участникам совещания? Что Вы бы рекомендовали им, какие сильные стороны проведённого мероприятия нужно развивать, с какими недостатками необходимо бороться?

5. Существуют ли, по Вашему мнению, особенности, отличающие современную сибирскую критику (в том числе – критику руководителей и участников Совещания) от критики иных регионов России? Если они есть – в чём они заключаются? Можно ли говорить, с Вашей точки зрения, о своеобразии сибирской критической школы? Если таковая существует – в каком направлении ей следует развиваться? Если её нет – необходимо ли её создавать?

6. Каковы, по Вашему мнению, перспективы сибирской критики как одной из составляющих российского литературного процесса?

Марина ВДОВИК, журналист, преподаватель Гуманитарного факультета Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики, г. Новосибирск:

1. Любые литературные и культурные мероприятия, в том числе и совещания критиков, полезны для формирования и развития литературной среды.

2. Меня на Совещание пригласил один из организаторов – Дмитрий Рябов, когда мы вместе сидели в государственной экзаменационной комиссии. Раньше я не участвовала в семинарах, посвящённых литературной критике, и не слышала о них.

3. Главным приобретением для меня стали новые знакомства – множество интересных людей со всей Сибири. Никаких особенных надежд на Совещание я не возлагала, так как мой опыт в литературной критике очень скуден, и любая информация в этой сфере была бы полезна. Мне понравилось участвовать в обсуждении критических работ. Надеюсь, они будут доработаны и опубликованы.

4. Рекомендовала бы не приглашать людей, которые не имеют отношения к литературе, в качестве лекторов (Лада Юрченко). Также мне показалось, что программа недостаточно плотная – можно было бы успеть провести больше занятий. А так получился отпуск с элементами образования :)

5. К сожалению, я не являюсь экспертом в Сибирской критике, и не могу сделать достаточно глубоких выводов о наличии или отсутствии «Сибирской критической школы».

6. Любая региональная критика полезна для создания общей картины литературного процесса России.

Сергей КУДРЯШОВ, эссеист, журналист, предприниматель, г. Искитим:

1. Нужны. Если не ошибаюсь, совещание такого рода у нас было первым. Поэтому пока

сложно судить об их (=его) роли в лит. жизни сибирского региона.

2. Объявление в паблике «Сибирских огней» (VK). Участие в семинаре является первым в жизни. Об аналогичных мероприятиях не слышал.

3. Сильные впечатления: доброжелательная атмосфера (отсутствие понтов со стороны участников; мэтры вовсе не такие страшные и суровые); красивые звездпады.

Главные ожидания оправдались – знакомство с новыми интересными людьми.

Положительный литературный опыт: большее раскрепощение, вера в свои творческие силы.

4. Пожелания организаторам: наилучшие. Не приглашать Л. Юрченко. Стремиться к более свободным обсуждениям. Расширение формата (об этом говорили организаторы: возможное участие в таких мероприятиях не только критиков, но и писателей и поэтов).

Пожелания участникам: наилучшие.

5. Не в курсе, что происходит с критикой в иных регионах России (отчасти – слезу за некоторым движением в Москве). О своеобразии сибирской критической школы (вернее, о её славном прошлом) было сказано в одной из лекций на семинаре. Было отмечено, что критика в регионе почти скончалась. Создавать надо.

6. Хорошие.

Елена ОСТРЫХ, руководитель литературного объединения ЛиТегга, библиотечкарь ЦГБ им. Н.В.Гоголя, г. Новокузнецк:

1. Совещания подобного рода необходимы для того, чтобы узнать новые имена прозаиков и поэтов, а также для того, чтобы определить основной вектор и принципы работы литературных критиков, так как есть несчастные литераторы и публицисты, которые жаждут поглумиться над кем бы то ни было, в том числе и над живыми классиками, над Львом Толстым, например, называя его рассказы, написанные для детей, простым бумагомарательством, или над Корнеем Чуковским, обвиняя его в причудливости образов, смеясь, мол, что он курил. Само собой, сочинения подобных авторов критикой назвать нельзя. Но подражатели такой критике найдутся, в этом даже не стоит сомневаться. Подобные совещания и будут отделять, как говорится, мух от котлет, определять конструктивное направление сибирской критики, чуждое подобным высказываниям, грамотное и неоднозначное.

2. Совещания подобного рода проводятся в первый и, дай Бог, не в последний раз. Я узнала о совещании из соцсетей. О журнале «Сибирские Огни» знаю давно, очень хотелось сотрудничать с ними, поэтому я отправила в журнал свою статью о поэзии Любови Никоновой, а в ответ мне пришло приглашение от Дмитрия Рябова с просьбой поучаствовать в совещании. Когда настоятельно просят, я обычно никогда не отказываю.

3. Впечатлений море, все не перескажешь. Подобный опыт у меня, безусловно, был. Это и семинары на филфаке, и семинары поэзии и прозы в Союзе писателей России в городе Новокузнецке, но здесь я была уверена, что меня услышали, отнеслись с великой долей понимания, не воспринимали в штыки мои высказывания, как это часто бывает, что поделаться, одно поколение – отцы, другое – дети, отсюда и вечная дилемма. «Отцы», руководители семинара, были мудрые и тактичные.

4. Пожелание только одно – продолжать это нелёгкое дело возрождения сибирской литературной критики. Из предложений – сертификат участника не помешал бы, но это дело наживное.

5. Лит. критика есть лит. Критика, где бы она ни была. Другое дело, что её как таковой не существует не только в регионах, но и на российском уровне, не говоря сейчас о Москве и Питере, поэтому и нужны восстановительные работы в этой области.

6. Перспективы сибирской критики, на мой взгляд, обширны. И что касается открытия «новых» старых имён, и что касается влияния на современный лит. процесс.

Надеюсь на это, по крайней мере.

Анна СЕМЕНОВСКАЯ, студентка 4 курса Филологического факультета Томского государственного университета, г. Томск:

1. Подобного рода встречи критиков действительно нужны, особенно для тех, кто только начинает свой путь. В сибирских регионах, наряду с тем, что мало литературной критики самой по себе, низкий уровень взаимодействия в критическом сообществе: существует замкнутость и нередко нетерпимость к чужому мнению. Молодым критикам где-то нужно знакомиться, общаться, обмениваться знаниями и опытом. И – самое главное, объединяться для работы над общими задачами. Много делается для поэтов, прозаиков, драматургов. А о критиках вспоминают редко. Это жаль. Впрочем, так было всегда, кажется.

2. Узнала о Совещании от друзей и из социальных сетей.

Семинары по литературной критике я устраивала сама в Томске. Уклон делался как на изучение теории литературно-критического творчества и анализ статей ведущих критиков, так и на практику (написание статей и их общее обсуждение). Занятия были действительно плодотворными, но носили более камерный характер. Всесибирское совещание молодых критиков расширило горизонты, удалось услышать людей из других городов, с абсолютно разными представлениями о литературе и о том, как нужно писать.

3. Люди, люди – замечательные. Уезжала с огромным творческим запалом, вдохновлённая. Хотя изначально больших ожиданий я не строила. Литературные семинары, несмотря на расхождения во взглядах с руководителями,

оказались полезными для меня, за рекомендации благодарна.

4. Немного не хватило разговора о стиле литературной критики, её методах и жанрах. Как правило, обсуждение касалось содержания – форма (что не самое последнее в критическом высказывании) оставалась в стороне. Плюс ко всему хотелось бы обеспечить больше понимания между руководителями семинаров и начинающими авторами. Нередко искренние порывы молодых что-то изменить, взглянуть с другой стороны на проблему – расценивались старшими как «детские игры», глупость, которые утихнут и исчезнут. Ожидая такой конфронтации, много молодых литераторов, по моему опыту, вовсе отказались участвовать в мероприятии. А тех, кто и рискнул, ожидал отворот-поворот... Это, во многом, и является одной из основных причин разрозненности сибирской литературно-критической среды. Давайте вступать в диалог. На него способны. А вы?

5. Есть хорошая литературная критика, а есть плохая. Это ситуативное явление, частное, на мой взгляд. А что такое «сибирская критическая школа» мне с трудом удаётся понять, как я не пыталась (а я пыталась!). И поэтому о необходимости её создания я тоже ничего сказать не могу.

6. Такие же, как у критики любого другого региона. Анализ и оценка произведений, вышедших из печати, осмысление литературных явлений и ситуаций, открытие новых имён и их продвижение.

Яна ДЕМИДОВА, студентка 5 курса Филологического факультета Томского государственного университета, специальности «Литературное творчество», г. Томск:

1. Литературной критике, в принципе, уделяется меньше внимания, чем художественным произведениям. Это понятно, поскольку в центре литературного процесса были и остаются произведения художественной литературы. На Всесибирском совещании молодых критиков не раз прозвучала фраза: «Критический текст – это тоже художественное произведение».

Роль подобных мероприятий, посвящённых сугубо критике, я вижу в том, чтобы сместить ракурс с художественной литературы на художественную критику. Потому что именно она вписывает текст в общую литературную палитру, так сказать, вводит в игру.

Я думаю, что такие совещания необходимы на любом уровне (город, регион, страна, может даже несколько стран, чем чёрт не шутит). Это позволяет участникам получить необходимый обмен опытом, а организаторам – возможность найти новых авторов.

2. На подобном совещании я была впервые. Узнала о нём из группы журнала «Сибирские огни» в социальной сети «ВКонтакте».

3. Я получила отличный литературный опыт. Пересмотрела свой подход к написанию

критических статей. Поняла необходимость вписывания их в литературный процесс, а не простого анализа их как «вещей в себе». В очередной раз почувствовала себя неучем, общаясь с действительно образованными людьми (замечательное чувство). Съезд открыл для меня новый пласт ещё слабо освоенной (как и сама Сибирь) литературы. Ближайшие десять лет точно не буду задаваться вопросом: «Что почитать?».

4. В качестве сильных сторон совещания отмечу свободный формат обсуждения, а также – лекций, которые представляли собой не просто выдачу академической информации, которую и так можно найти в интернете. Мастера поделились с нами своими личными воспоминаниями и профессиональными находками.

Не хватило дискуссий, посвящённых сибирской литературе как явлению. Мне так и не стало ясно, в чём заключается самобытность современной сибирской литературы сегодня.

Также не хватило экспромта. Мне кажется, было бы интересно написать небольшие заметки, мини-статьи (что угодно) в рамках семинара и сразу же их разобрать. Или предложить пути решения проблемы, которую могли бы поднять организаторы.

5. Попробую ответить, опираясь на то, что я наблюдала на совещании. Состав получился очень пёстрым. У каждого участника свой творческий инструментарий и взгляд на литературу. Но нас объединил как раз предмет исследования – сибирская литература или, если угодно, сибирский литературный процесс. Создавать сибирскую критическую школу необходимо, и прежде всего потому, что её своеобразие может привлечь внимание к сибирской литературе, у которой, помимо территориальной привязки есть ещё одна особенность, она малоизвестна (к сожалению). Критическая школа могла бы помочь в решении этой проблемы.

6. Поскольку шаги в развитии сибирской критики всё-таки делаются (подтверждением служит и состоявшийся съезд), она будет двигаться вперёд, а насколько активно, это уже другой вопрос. Предугадать сложно. Мы можем только способствовать этому процессу в меру своих сил. Дорогу осилит идущий!

Денис ЕПЛАНОВ, студент 1 курса магистратуры филологического факультета СПбГУ (по направлению «Филология» по профилю «Литература народов зарубежных стран»), г. Красноярск:

1. Совещания и семинары нужны. Нужны они не только и не столько литературе Сибири, сколько людям, которые в той или иной степени географически или социально принадлежат данному культурному ареалу в данный период времени. Пожалуй, если говорить всерьёз об их роли в литературной жизни, то мы должны понимать, что сегодня литературная жизнь – это нечто иное, чем она была в

середине XIX, скажем, века. И все это даже понимают, но всё равно продолжают поиски новых Белинских и Писаревых. Интересно, а католическая Церковь тоже ищет новых Аквинатов или Блаженных Августинов? И сегодня литература, критика, филология (особенно старшая) держится за эти древние имена как за нечто бесконечно ценное и важное, отрицая и отвергая иные формы деятельности лиц, имеющих к чему-либо какое-либо отношение. Вслед за ними и мы, молодые литераторы, критики и филологи, отказываем культуре в её праве на самоидентификацию и по-детски непосредственный свободный рост. Страшно предположить, что тот или иной блогер сегодня исполняет функции Белинского. Но ещё страшнее отказаться думать об этом вовсе.

2. Узнал от знакомых. Является первым.

3. Опыт, безусловно, положительный. О том, насколько совпали ожидания и реальность судить сейчас очень сложно. Скажу лишь, что опыт говорения (а не только «думания») о литературе 15 часов в сутки ежедневно позволяет нам быстрее войти в дискурс (в курс дела быть введённым – такие комментарии, кажется, необходимы), понять цели и принять наиболее важные идеи.

4. Пожелание участникам одно: писать тексты много и часто. Пожелание организаторам: продолжать всё так же успешно дрейфовать в океане социально-экономической жизни нашей страны и причалить когда-нибудь к богатой торговой гавани. Сильные и слабые стороны совещания, на мой взгляд, понимались участниками и организаторами в этом году интуитивно. И так же интуитивно исправлялись.

5. Особенности, отличающих критику, на мой взгляд, не осталось. Как и особенностей, отличающих мировоззрение. Даже языковые особенности сегодня сводятся к минимуму. А ведь все эти сферы связаны очень крепко. Своеобразие сибирской критической школы, безусловно, есть, если есть она, эта сибирская критическая школа. И да, на мой взгляд, она ещё не сформирована. Как не сформирована и сибирская филологическая школа. Пожалуй, в этом «сибирском» смысле я бы мог отметить только наличие сибирской школы укладывания асфальта, ведь в европейской части страны дороги, как мне представляется, гораздо лучше. Хотелось бы, чтобы не всё сибирское отличалось таким же образом. Создание школы необходимо, но механизм её создания сегодня не каждый себе представляет. Да как можно его представить?

6. Перспективы туманны, как и всё туманно под луной. Если литературный процесс вновь вернёт под свои сени 40-50% людей, населяющих наш славный регион, то всё будет хорошо. Но ведь это утопия, правда?

Михаил ХЛЕБНИКОВ, доцент кафедры общественных наук Новосибирского юридического института, г. Новосибирск:

1. Критика нужна и важна. Она, собственно, организует литературный процесс, «от-

крывает» темы и авторов, развенчивает ложных кумиров. В настоящее время литература в Сибири «разъехалась» по областям и краям, крупным городам. Она существует в виде локальных писательских объединений, изданий, каких-то отдельных акций. Это интересно и необходимо, но ещё важнее выстраивание единого литературного процесса. Авторы должны преодолеть культурные гетто, в которых они вынужденно пребывают. Почувствовать писательское родство, увидеть некую общую территорию языка. И здесь роль современного сибирского литературного критика нельзя переоценить.

2. О совещании сказали. Участвовал ранее лишь в научных конференциях. Здесь – другое.

3. Сильная и главная сторона совещания – его участники. Как со стороны Мастеров, так и самих авторов. Про «судьи кто». Приятное ощущение отсутствия бронзы, позы, «наставничества» в плохом смысле слова. Живые, настоящие, любящие и понимающие литературу. Азартные, спорящие, но не давящие авторитетом. Приятное впечатление оставили самые молодые участники мероприятия. Хотелось бы пожелать им сохранить задор, равнодушие к слову. Остальное – придёт. Критика делает труд и время. Общее впечатление – всем было интересно, а значит и полезно.

4. Так, как было хорошо, то только – сделайте «ещё». Но здесь много зависит от нас – участников совещания. Писать, читать других, общаться. И, естественно, снова встретиться. Из относительных минусов. Мне показалось, что госпожа Юрченко не совсем попала в тональность общей работы и её содержания. Я тоже читал книги про маркетинг, но литература, точнее, литература в Сибири – несколько иное по сравнению с продвижением обычного продукта (купи одно по цене двух). Было впечатление напора, «втюхивания», обещания «открыть тайны», но в итоге – пустота.

5,6. На эти вопросы я частично уже ответил. Итожим. Сибирскому критику непросто, поэтому интересно. Возникает понимание, что люди пишут, они есть. Есть и те, кто заинтересован, чтобы они не сидели по своим «квартирам», а начинали разговаривать. Сначала между собой. А потом и с читателем. Что и есть высокое назначение критика. Миша, твою водолазку мы точно не трогали. Ночное небо – «и звезда с звездой говорит».

Валерий КОПНИНОВ, художественный руководитель телестудии «Альфа-Версия», редактор журнала «Фантастическая среда», г. Новосибирск:

1. Может показаться, что для литературы Сибири наличие собственной сибирской критики – дело излишнее. Если кому показалось – перекреститесь! Нет, речь не идёт о смежном производстве обслуживающем сибирских литераторов, речь о профессионалах достойного уровня, заинтересованных в создании живой и активной литературной среды в Сибирском

регионе. И в этом смысле, семинары, посвящённые и молодой, и не очень молодой, но весьма опытной критике не просто нужны, а жизненно необходимы! А роль критики? Литература – это или застой, или процесс! Ни для кого нет сомнений, что застой – чёрно-белая смерть, а процесс – разноцветная жизнь! И роль критики – суметь стать важной и полезной частью процесса...

2. О Всесибирском совещании литературных критиков узнал по информации журнала «Сибирские огни»! Собственно говоря, без «Сибирских огней» под предводительством Михаила Николаевича Щукина, никакого семинара и не было бы! Да, говорят многие, а они – делают! Как минимум такая позиция вызывает уважение, а как максимум – желание присоединиться к усилиям журнала «Сибирские огни», чтобы вместе с ними потащить тот воз, что они тащат! Только так может получиться результат!

3. Кстати, мероприятия подобного Всесибирскому совещанию литературных критиков в природе не было так давно, что можно считать – не было вовсе. Есть похожие мероприятия, посвящённые поэтам и прозаикам – литературные семинары, но в них, изначально заложен перекосяк желаний. То, что происходит на таких мероприятиях (читки, разборы, обсуждения, возможные рекомендации в Союз...) скорее нужно участникам, чем организаторам. А на совещании критиков ситуация выгодно отличалась тем, что и у организаторов, и у участников была общая цель – наладить полноценную и постоянную работу критики во благо сибирской литературе! Может, звучит немного высокопарно, но по сути, верно!

4, 5, 6. На остальные вопросы попробую ответить односложно – всё зависит от людей! От тех людей, что готовы (или думают, что готовы – тем хуже и для них, и для литературы) взять на себя ответственность быть литературными критиками! От их честности, компетентности, патриотизма (да, да и от патриотизма тоже), от их умения не красоваться, а видеть красивое... Мы готовы?

Ирина МАХНАНОВА, учёный секретарь Омского государственного литературного музея имени Ф.М. Достоевского, г. Омск:

1. Совещания, посвящённые сибирской литературе, нужны. Важно говорить о сибирской прозе, поэзии, критике. Эта сфера – также часть нашей жизни, которая, как оказывается, многих интересует. Людям важно знать, о чём пишут в стихах и прозе их современники, какие темы волнуют людей думающих, имеющих своё мнение и желающих поделиться наболевшим в своих эссе, заметках, очерках. Подобные совещания позволяют подготовить качественные и хорошо продуманные публикации.

2. О совещании литературных критиков узнала оперативно, являюсь подписчиком

группы журнала «Сибирские огни» в социальной сети «ВКонтакте», что позволяет следить за новостями. Это совещание было первым, прикладным (в отношении двух работ каждого из участников), и, без сомнения, очень полезным и познавательным.

3. Мои главные ожидания оправдались – я познакомилась с единомышленниками, для которых наш великий и могучий русский язык – это образ жизни, не только дающий средства к существованию, но необходимый, как воздух, искренне и беззаветно, по велению души. Сильные впечатления я получила при подготовке к совещанию, когда читала работы участников – многообразие тем (авторов, жанров, временных периодов), достойное владение словом, ясная позиция, тонкая ирония.

4. Организаторам и Мастерам передаю слова благодарности. Для каждого из нас нашлись мудрые советы, профессиональные замечания и важные подсказки. Важно, что получен результат – авторский «портфель» добротных машинописных материалов, объявлены имена, чьи материалы попадут в журнал в ближайшее время. Это интересные работы, в том числе ориентированные на читательскую дискуссию, что для любого журнала, конечно, является важным показателем востребованности и актуальности. Другие участники также получают возможности для публикации своих работ после доработки и дополнительных консультаций с Мастерами. И это положительное. На следующий год можно подробнее рассмотреть отдельные вопросы теории критики.

5. Своеобразие современной сибирской критической школы так или иначе будет обусловлено продолжением традиций предшественников, которые заложили основы. Изучив детали, мы сможем разобраться, как на современном этапе двигаться дальше. Создавать школу, конечно, следует. Для начала предлагаю всем коллективно поучаствовать в подготовке Словаря «Русские писатели Сибири XX века», внесение дополнений и изменений в сведения, собранные Н. Н. Яновским, о чём говорил в своей лекции М. Н. Щукин. В музее издание 1997 года имеется, есть pdf-файл, можно работать.

6. Являясь составной частью российского литературного процесса, смею заметить и надеяться, что сибирская критика не утратит своего особого отношения к творчеству авторов-сибиряков, продолжит профессионально и вдумчиво рассказывать читателю о новых именах, забытых литературных или краеведческих фактах. Для нас это – редкая возможность внести свой созидательный вклад в общее дело сохранения исторической и культурной памяти сибиряков.