

20 мая 2018 года исполнилось 150 лет со дня рождения последнего императора России Николая II. Кем был император Николай – просто человеком, или, как считали некоторые лица из его окружения (Великий Князь Николай Николаевич), – полубогом? А большевики называли его и даже по некоторым слухам «Николаем кровавым». Часто муссируется информация, что Ленин якобы хранил отрезанную и заспиртованную голову Николая у себя в сейфе. Было ли это?... «Он был непостижим. Всякий человек непостижим. Он мечтал вернуться в XVII век. Его любимым царём был “тишайший” царь Алексей Михайлович, не любимым – европеизатор, “революционер на троне” Пётр I» (/1/ «Николай II глазами современников», СПб, 2016, с. 5 /Н. Елисеев/). Так считают и некоторые современные исследователи. Но так ли это на самом деле?

Во время первой переписи населения России в 1897 году всем участникам предстояло ответить более чем на десяток вопросов. На вопрос «занятия, ремесло, промысел, должность или служба. Главное»: ответ Николая II был: «Хозяин земли Русской». Мог или не мог так же ответить на этот вопрос в наши дни В.В. Путин? Нужно подумать об этом. (Личность и деятельность Сталина в наших раздумьях сознательно опускаем).

Для правильного понимания не только личности, но и деятельности императора Николая следует вникнуть в различные аспекты общественной и политической ситуации во время его царствования. «Государь однажды сказал министру иностранных дел С.Д. Сазонову: “Я, Сергей Дмитриевич, стараюсь ни над чем не

задумываться и нахожу, что только так и можно править Россией, иначе я давно был бы в гробу» (там же, стр. 72).

Недавно мне довелось прочитать интересную книгу «Необольшеизм. Откажется ли Путин от либерал-демократии?» (М., 2014) нашего знаменитого писателя Эдуарда Лимонова, о котором я неоднократно писал. Читатель понимает, что автор книги Путина не любит, тем паче, что при Путине он несколько лет провёл в тюрьме. Лимонов говорит: «Таких правителей, как Путин, в истории России не было» и подчёркивает: «В новом президенте России чувствуется нечто женски грустное. Точнее, недостаток мужского начала. Если Ельцин был явный старый жеребец, которого от баб увела только водка, то В.В. Путин – совершенно асексуальный тип, то есть не сексуальный. Какие бы грозные фразы о мочилове в сортирах-туалетах он ни произносил, такое впечатление, что он робок как девушка» (с. 102).

«Бесхребетность, расслабленность иногда приписывал своему шефу С.Ю. Витте. Николай II, – иронизировал он, – “имеет женский характер”. Только по игре природы незадолго до рождения он “был снабжён атрибутами, отличающими мужчину от женщины”» (М.К. Каслинов «Двадцать три ступени вниз», М., 1989, с. 98).

Как и кем были организованы революции 1917 года – февральская и октябрьская? После тщательных исследований А. Солженицына, который, хотя, в общем-то, избегает темы масонского заговора, но не отрицает её, можно подвести итоги чёткими словами Эдуарда Лимонова: «Столкновение капитализма с социализмом с самого начала было фикцией, придуманной профессором Марксом на базе уже имевшихся экономических знаний + ведро фантазии. На самом деле практику, конквистадору Марксу нужен был революционный класс (или избранный народ, что, по сути дела, одно и то же)» (с. 39). Ясное понимание того, что марксизм есть не что иное, как разновидность неоиудаизма, возникло уже давно.

Обратим внимание на такие, казалось бы, небольшие детали. Вот цитата из воспоминаний Юлии Ден (жена командира крейсера «Варяг»): «Заметки об одной из встреч с государыней Александрой Фёдоровной (из кн. «Николай II глазами современников»): «Государыня была в белом. Шляпка драпирована белой вуалеткой. Нежное белое лицо; но когда она волновалась, щёки её покрывались бледно розовым румянцем. Рыжевато-золотистые волосы, синие глаза, наполненные печалью... Помню великолепные жемчуга. При каждом движении головы в бриллиантах её серёг вспыхивали разноцветные огоньки. На руке перстень с эмблемой сва-

стики – излюбленным её символом возрождения» (с. 59–60). Надо ли воспринимать эту символику как хотя бы внутренний протест против засилья иудаизма? Очевидно, да.

Вот какие требования выставили в так называемой «Петиции петербургских рабочих Николаю II», предъявленной царю первым «бархатным» революционером попом Гапоном: «Отделение церкви от государства... дешёвый кредит и постепенная передача земли народу, нормальная заработная плата немедленно» (с. 140–141). Согласитесь, что эти требования похожи на нынешние желания «трудящихся». Правда, что считать «церковью», т.е. коммунистической, было ясно при большевиках, а сегодня отнюдь не ясно: то ли «демократизация», то ли «политкорректность»...

Почти вековой глупостью многих российских правителей была так называемая борьба за «всеславянское единство». Русско-турецкая война 1877–78 гг., якобы за освобождение Болгарии от турецко-османского ига закончилась дипломатическим поражением России – овладеть проливами и Константинополем не удалось, хотя русские войска находились в 20–30 км от Константинополя. Взять Константинополь, как было изначально обусловлено, стало невозможным. Пригрозили будущие союзники по Антанте – Англия и Франция, так что Берлинский конгресс 1878 года закончился, по крайней мере, моральным поражением России.

Современный исследователь П.В. Мультиатули в книге «Император Николай и предвоенный кризис 1914 г.» (М. 2014) почему-то убеждён, что русско-турецкая война 1877–78 гг. велась именно «за освобождение Болгарии от османского ига» (с. 26). Напомним, что Болгария после упомянутого события во всех последующих войнах выступала на стороне противников России, начиная от Вильгельма II и кончая Гитлером.

* * *

Чрезвычайно интересен вопрос, был ли Николай II истинно православным верующим человеком, а особенно его августейшая супруга, как известно, – бывшая лютеранка. Вот что пишет об этом С.Ю. Витте в своих мемуарах, написанных, впрочем, уже после отставки с поста премьер-министра: «Странная особа Александра Фёдоровна... С её тупым, эгоистическим характером и узким мировоззрением, в чадую всей роскоши русского двора, довольно естественно, что она пала всеми фибрами своего “я” в то, что я называю православным язычеством, т.е. поклонение формам без сознания духа... При такой психологии царице, окружённой

низкопоклонными лакеями и интриганями, легко было впасть во всякие заблуждения. На этой почве появилась своего рода мистика... Гадание, кликуши, “истинно русские люди”... Может быть, она была бы хорошей советчицей какого-либо супруга – немецкого князька, но стала пагубнейшей советчицей самодержавного владыки Российской империи. Она принесла несчастье себе, ему и всей России» (цит. по кн. /1/, с. 54–55). Однако Витте убеждён, что императрица оказывала на мужа едва ли не решающее влияние, хотя он также подчёркивает в воспоминаниях, что он сам лишь изредка встречался с Александрой Фёдоровной, причём не касался государственных дел.

Между прочим, следует обратить внимание на тот факт, что вторая жена С.Ю. Витте была еврейкой¹, что могло послужить одной из причин его отставки с поста премьер-министра, несмотря на его положительную деятельность в правительстве. Дело в том, что Николай II хорошо понимал негативную деятельность кагала на государственных постах. Вот как он оценивал итоги еврейских погромов 1905 года на территории России: «Народ возмутился наглостью и дерзостью революционеров и социалистов, а так как 9/10-х из них – жида, то вся злость обрушилась на тех – отсюда еврейские погромы. Поразительно, с каким единодушием и сразу это случилось во всех городах России и Сибири. В Англии, конечно, пишут, что эти беспорядки были организованы полицией, как всегда – старая знакомая басня!» (Из письма Николая II вдовствующей императрице Марии Фёдоровне. Петергоф, 27 октября 1905 года. Цит. по кн. /1/, с. 154).

Как мы видим, достаточной ясностью в понимании насущных вопросов того времени Николай II обладал. Более того, вот одна из его записей в Дневнике за 1906 г. :

«5 ноября. Воскресенье. В 11 часов поехали к обедне, завтракали по обыкновению. Принял присяжного поверенного Шмакова² из Москвы – истинно русского человека: он поднёс мне свою

¹ Вторая жена (с 1892 г.) – Матильда Ивановна Нурок (по другим сведениям, Хотимская), в первом браке Лисаневич (1863–после 1924), крещёная еврейка. По материалам Федоров Б.Г. «Все министры финансов России и СССР 1802–2004» – М.: Русское экономическое общество, 2004. – с. 135–151. http://ptiburdukov.ru/%D0%A1%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%BA/%D0%91%D0%B8%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D0%B8/%D0%92%D0%B8%D1%82%D1%82%D0%B5_%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%B9

² Алексей Семёнович Шмаков (1852, Москва – 25 июня 1916, Москва) – российский присяжный поверенный, журналист, политический деятель. Один из руководителей Русской монархической партии, черно-

книгу: «Свобода и евреи» (/1/, с. 152). Однако ясность понимания происходящих событий и их причин у Николая не сочеталась с твёрдостью воли и решимостью в необходимости проведения социальных и государственных реформ. III-я и особенно IV-ая Государственные Думы были полностью охвачены масонскими влияниями, о чём император догадывался лишь частично. Масоны оказались в высшем армейском руководстве, в том числе генералы Алексеев, Рудский и некоторые другие, впоследствии убедившие Николая II отречься от престола, о чём подробно я написал в статье «Нина Берберова и русское масонство»³.

Вышеупомянутый историк П.В. Мультиатули излагает некоторый, по его словам, «миф» о том, что «Англия втягивает Россию в войну с Германией» (с. 72). Спросим, а почему это миф? Ответа в книге автор не даёт. Напротив, из многочисленных источников известно, что агрессивность Германии того времени была связана именно с надеждой на нейтралитет Англии в грядущем конфликте. Прямо-таки умиляет неожиданная цитата из сочинений святителя Николая Сербского: «Нет больше той любви как если кто положит душу свою за друзей своих – это слова Христа. Русский Царь и Русский Народ, неподготовленными вступая в войну за оборону Сербии, не могли не знать, что идут на смерть. Но любовь русских к братьям своим не отступила перед опасностью и не убоялась смерти» (Цит. Мультиатули, с. 14). Из общего текста неясно, когда именно было сделано это заявление, хотя по смыслу можно догадаться, что после 1917-18 гг.. Насколько цинично оно выглядит с современной точки зрения: русский царь и русский народ должны были пожертвовать судьбой страны и миллионами погибших за «права» некой Сербии, уже в то время рассадника терроризма (убийство Фердинанда – Г.М.), да и ныне предавшей своих вождей – С. Милошевича, Р. Караджича и многих других. 17 июля 1914 года Николай II пишет Вильгельму II, своему двоюродному брату: «Дорогой Вилли!

сотенец. Гражданский истец по нашумевшему делу Бейлиса. Автор ряда националистских и антисемитских книг и брошюр. Был теоретиком расового подхода в рассмотрении еврейского вопроса, рассматривая эту тему в аспекте противостояния «арийской и семитской расы». Утверждал, что евреи, руководствуясь талмудической логикой, имеют своё потаённое мировое правительство. https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%BC%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%B2,_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%B9_%D0%A1%D0%B5%D0%BC%D1%91%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87

³ Журнал «На русских просторах», 2017, №1 (28).

(...) Убийство эрцгерцога Франца Фердинанда – ужасное преступление, совершённое отдельными сербами. Но где доказательства того, что сербское правительство причастно к этому преступлению? Увы! Мы знаем из многих фактов, что часто нельзя относиться с полным доверием к результатам следствия или решениям судебных властей в особенности, если к делу примешиваются политические причины. (...)

Чем дальше Австрия зайдёт в своей агрессивности, тем серьёзнее окажется положение. К тебе, её союзнику, обращаюсь как к посреднику в целях сохранения мира» (там же, с. 247–248).

Как известно, именно в эти дни Николай II объявил мобилизацию своих войск с целью противостояния Австро-Венгрии, и всё ещё рассчитывая на нейтралитет и посредничество Германии. Даже удивительно, как братские и дружеские отношения Германии и России за несколько дней сменились жгучей ненавистью, приведшей к затяжной войне. Это наводит на некоторые конспирологические размышления.

Практически в последней телеграмме Вильгельма II Николаю II 31 июля 1914 года, то есть за день до начала войны, написано: «Никто не угрожает могуществу и чести России, и она свободно может выждать результатов моего посредничества (т.е. в конфликте с Австро-Венгрией – Г.М.). Моя дружба к тебе и твоему государству, завещанная мне дедом на смертном одре, всегда была для меня священна, и я не раз честно поддерживал Россию в моменты серьёзных затруднений. Европейский мир всё ещё может быть сохранён тобой, если только Россия согласится приостановить военные приготовления, угрожающие Германии и Австро-Венгрии» (там же, с. 251).

Следует ещё обратить внимание на одну из последних телеграмм Г. Распутина Николаю II, которую, кстати, я приводил в своей статье о Г. Распутине⁴: «Не затевай войну будет конец России и Тебе положим всех до последнего человека» (с. 247). Распутин тогда был тяжело ранен террористкой Хионией Гусевой и находился у себя дома в селе Покровском в Сибири.

То, что именно английское влияние послужило основой падения царского правительства следует не только из того, что в убийстве Распутина участвовал британский агент Освальд Райнер, но и из откровенных признаний английского тогдашнего посла в России Дж. В. Бьюкенена. Непосредственно обращаясь к императору, он заявил накануне революции: «У нас нет га-

⁴ Геннадий Муриков «Посланник новой веры», в кн. «Что есть истина», СПб, 2015, с. 81–115.

рантии, что нынешнее российское правительство останется на своём посту, а его преемники будут уважать обещания, данные их предшественниками» (с. 290). Куда уж проще: раз у нас нет гарантий, то, значит, и вы не очень надёжны на своём троне. И чуть дальше написано: « Я завёл речь о том, что между ним и его народом возник барьер, и если Россия по-прежнему едина, то она едина в неприятии его теперешней политики» (с. 292). Разве можно это трактовать иначе, как попытку некоего сообщения о начале войны между союзниками – Великобританией и Россией. Итоги этого внутреннего заговора, который внешне назывался февральской революцией, нам хорошо известны.

2

Витте был человеком очень проницательным. Достаточно вспомнить его мысли о грядущей роли Америки и Европы: «Европа среди других стран представляет собою дряхлеющую старуху и что, если так будет продолжаться, то через несколько столетий Европа будет совершенно ослаблена и потеряет первенствующее значение в мировом концепте (...), а заморские страны будут приобретать всё большую и большую силу» (с. 122). Под заморскими странами Витте понимает США, где он неоднократно бывал и где был заключён Портсмутский мир, завершивший неудачную русско-японскую войну.

В дополнение к этому обратим внимание на ещё одно пророческое свидетельство Витте, имеющее самое прямое отношение к нашему времени, особенно если учесть результаты голосования на последних выборах президента – 76 % голосов, отданных за В.В. Путина: «Государю внушали, что за него весь народ, вся интеллигенция. В принципе это верно: народ всегда был за царей, которые были за народ, но трудно ожидать, что весь народ за царя, когда государь управляет посредством “дворцовой дворянской камарильи”, которая в свою очередь считает, что она есть соль земли русской, что всё должно делаться для неё и во всяком случае через неё» (там же, т. 2, стр. 329).

Уважаемый читатель, прошло больше ста лет со времён этого признания, но не кажется ли вам, что всё здесь написанное имеет самое прямое отношение к нашей действительности? Не будем называть имена сегодняшних олигархов-правителей, но ясно, что сущность «дворцовой камарильи» ни на йоту не изменилась. Нам кажется, что В.В. Путин это прекрасно понимает.

Вновь обращаясь к личности Николая, приведём ещё одно свидетельство С.Ю. Витте: «Его Величество по характеру своему с самого вступления на престол вообще недолюбливал и даже не переносил лиц, представляющих собою определённую личность, т.е. лиц, твёрдых в своих мнениях, в своих словах и в своих действиях» (С.Ю. Витте, Воспоминания, М., т. 2, с. 18). То же самое, как мне кажется, относится и к В. Путину. Он явно недолюбливает тех, кто, с его точки зрения, умнее и энергичнее его самого. «Тандем» с примитивным Медведевым – очевидное тому свидетельство. Вместе с тем, и Путин, и Медведев – весьма обаятельные люди.

Вновь вернёмся к истории. «Государя многие иначе не называют, как *charmeur*'ом... (т.е. человеком, способным обворожить)» (там же, т. 3, с. 113). Следует заметить, что, несмотря на некоторые отрицательные отзывы о личности и деятельности Николая II, Витте с убеждённостью пишет: «Я родился монархистом и надеюсь умереть таковым, а раз не будет Николая II при всех его плачевных недостатках, монархия в России может быть поколеблена в самой своей основе. Дай бог мне этого не видеть...» (там же т. 3, с. 336). Суждение, почти что пророческое. Действительно судьба Николая II оказалась неразрывно связана с судьбой России, а господь бог внял его просьбе: Витте умер 28 февраля 1915 года, не дожив двух лет до февральской революции.

Общее понимание Витте стиля и образа правления Николая II можно заключить из следующих слов: «Император Николай II, вступивший на престол совсем неожиданно, представляя собою человека доброго, далеко не глупого, но не глубокого, слабовольного, в конце концов человека хорошего, но унаследовавшего все качества матери и отчасти своих предков (Павла) и весьма мало качеств отца, не был создан, чтобы быть императором вообще, а неограниченным императором такой империи, как Россия, в особенности. Основные его качества – любезность, когда он этого хотел (Александр I), хитрость и полная бесхарактерность и безвольность» (там же, т. 3, с. 331). И дальше Витте заключает: «Он женился на хорошей женщине, но на женщине



С.Ю. Витте

совсем ненормальной и забравшей его в руки, что было нетрудно при его безвольности» (там же, т. 3, с. 332).

Так это было или не так, оставим на совести С.Ю. Витте. Но есть и другие суждения. Во время пребывания П.А. Столыпина председателем Совета министра Николай II всячески поддерживал его мудрую государственную политику, а во внешней политике достиг значительных успехов, опираясь на союз с Францией, а позднее с Англией.

Мы поставили своей задачей обозначить некоторые параллели между теперешним руководителем РФ и его предшественником, родившимся 150 лет тому назад, – Николаем II. А такие параллели есть.

Вот что пишет явный недоброжелатель В.В. Путина (тем более, что уже вначале правления В.В.П. его упекли в тюрьму) Эдуард Лимонов. Мимоходом заметив, что Ельцин – это карикатурный Бонапарт неудавшейся русской революции, он делает вывод: «Наша реставрация – это Вольдемар Путин. (Владимир не вяжется с его обликом. Он сложнее имени Владимир.) Собственно Путин – даже две реставрации сразу. Одна намёком проскользнула в нелепом обряде коронации, то есть инаугурации, – блёклая реставрация дореволюционной царской эпохи. И одновременно Путин есть безусловная реставрация нашего со- вка» (Лимонов «Необольшевизм...», с. 80–81).

Лимонов убеждён: «Что до Путина, то он очень нетипичен для России. Его как бы создали в лаборатории. Такое впечатление, что будто бы он появился на свет от искусственного осеменения, от неизвестного отца и матери-плодоносителя. Так мало в нём своего, одновременно, странная вещь, он никак не народный тип. То есть он ни один из известных нам архетипов не представляет» (с. 101).

А вот и представляет, Эдуард Вениаминович! Вы просто не там ищете. В.В. Путин, если рассуждать по методу аналогий, как мы уже убедились, удивительно напоминает Николая II. Его часто упрекали в отсутствии государственной воли, особенно в области внутренней политики. К сожалению, мы вынуждены признать, что то же самое относится и к деятельности В. Путина. Первый раз вступая на пост президента в 2000-м году, он обещал ежегодный прирост ВВП 7%. В предвыборных обещаниях 2018 года фигурировали те же самые 7%. Увы, но В.В.П. не смог обеспечить обещанный прирост ВВП, да и вообще так называемый прирост колеблется около 1.5 – 2 %, то есть в пределах статистической погрешности.

Симпатизирующий Путину французский публицист Фредерик Понс («Месье Путин. Взгляд из Франции», М., 2015) на первых же страницах своей интересной книги пишет: «Прагматизм – вот ключевое понятие путинской психологии» (с. 41). Путину важно не *быть* кем-то, а выглядеть *настоящим мужчиной*. Он обладатель чёрного пояса в восточных единоборствах, тренировался вместе с чемпионами по дзюдо. «После тренировок по дзюдо телезрители увидели его за штурвалом пожарного самолёта, а потом в качестве пилота Формулы-1» (с. 47). Психологи говорят, что на физическую силу напирают те, кому не достаёт силы воли и духовного мужества.

Если мы вспомним, что Николай II тоже был физически развитым человеком, увлекался гребным спортом, особенно любил колоть дрова (конечно, в то время это было проще, чем участвовать в Формуле-1), то некоторые аналогии очевидны.

По свидетельству Ф. Понса «он защищал от критики евреев, которых не любили в КГБ. Такая терпимость объяснялась его детством в Басковом переулке, где семья Путина делила квартиру с симпатичной еврейской семьёй, а также с тренерами дзюдо в спортивном клубе Ленинграда, которые были евреями» (с. 73). Николай II, наоборот, евреев явно недолго любил. В этом наблюдается существенное различие, но оно легко объяснимо: попробовал бы кто-нибудь в нашу эпоху что-то вякнуть про евреев, хотя бы в виде холокоста. Вместо Кремля явно видны лагеря.

Существенны ещё некоторые черты облика Путина, необычайно сближающие его с Николаем II (во всяком случае как его изображает С.Ю. Витте). Прочитируем Ф. Понса: «Друзья видели его погружённым в свои мысли. (...) Он казался скромным. Да он и был таким всегда, как подтверждает его жена. (...) Он задавал много вопросов и не выдавал своих чувств. Бывший министр вспоминает: “Путин никогда не перебивает, слушает, размышляет. Даже будучи очень разозлён, он становится всё более и более вежливым”» (с. 89).

А вот мнение С.Ю. Витте о Николае II: «Он на меня производил всегда впечатление хорошего и весьма воспитанного молодого человека. Действительно, я редко встречал так хорошо воспитанного человека, как Николай II. Таким он и остался. Воспитание это скрывает все его недостатки» (т. 2, с. 5).

Никто никогда не видел, по крайней мере, публично, чтобы Путин на кого-нибудь повышал голос, размахивал руками, а тем более стучал ботинком по столу. Вот это и называется воспитанно-



Николай II с наследником
в Тобольске

стью у Николая и сдержанностью офицера.

Следует обратить внимание, что и при Путине существовали и существуют властные финансовые и экономические структуры, которые оказывают значительное влияние на внешнюю и внутреннюю политику России. Со стороны запада это кажется более чем очевидным. Например, то, что «Чубайс дер-

жал под контролем экономические и финансовые потоки страны и осуществлял связь между Россией и международными финансовыми организациями» (Понс, с. 95). Подчеркнём, что, несмотря на преследование Ходорковского и его заместителя Платонова, против Чубайса никакого расследования не производилось и не производится за все годы правления Путина, а его брат Игорь, защитивший докторскую диссертацию по философии в Ростове-на-Дону, член редколлегии журнала «Посев», в 2010 году подписал обращение «интеллигенции»: «Путин должен уйти». Два брата-акробата: один – ваучерный гениальный экономист, второй философ, надо полагать, обосновавший его действия.

Ф. Понс убеждён, что Путин «превосходно усвоил правила Запада. Важно только восприятие» (с. 237). Дальше идёт ссылка на события в Косово, а мы, глядя из 2018 года, скажем, что это относится и к делу Скрипалей, и к так называемой химической атаке в Сирии, равно как и к организованному международному скандалу вокруг допинга на олимпиаде. К сожалению, В. Путин не в полной мере усвоил советы Ф. Понса, так как во всех этих случаях, с моей точки зрения, Россия нравственно проиграла, а методика игры на «восприятие» вполне удалась западу, а вовсе не Владимиру Владимировичу.

Николай II после смерти своего отца унаследовал страну сильную и одну из самых могущественных в мире. Горячий поклонник Александра III и особенно его внешней политики С.Ю. Витте писал: «Действительно, чем в сущности держалась Российская империя? Не только преимущественно, но исключительно своей армией. (Вспомним афоризм Александра III – у России

есть только два союзника – армия и флот. – Г.М.) Кто создал Российскую империю, обратив московское полуазиатское царство в самую влиятельную, наиболее доминирующую, великую европейскую державу! Только сила штыка армии.

Не перед нашей же культурой, не перед нашей бюрократической церковью, не перед нашим богатством и благосостоянием преклонялся свет. Он преклонялся перед нашей силой» (т. 2, с. 380).

Русско-японская война во многом подорвала международный авторитет России, которую стали воспринимать как «коLOSSа на глиняных ногах». Всё это, по мысли Витте привело к тяжёлым последствиям и революционным волнениям 1905-06 гг.. Русско-японская война, даже несмотря на сравнительно удачный для России мирный договор (Япония требовала аннексии Камчатки и всех Курильских островов), тем не менее, сильно ударила по международному престижу России как «сверхдержавы» тогдашнего мира. По словам Витте японская война почти разрушила финансовую структуру России. Страна оказалась почти в таком же полупаралитическом состоянии, как после десятилетнего правления Бориса Ельцина.

Нужно было обновление. При Николае II его частично начал Столыпин. Путин как бы возложил эту задачу на себя. Сравнить его премьера Д. Медведева со Столыпиным или с Витте было бы просто смешно. Как мы уже отмечали выше, по свидетельству очевидцев, Путин любит только тех, кто слабее его, но нельзя же быть первым во всём: в полётах на дельтаплане, в купании в крещенской купели и в войне с ИГИЛом. А где же на самом деле В.В. Путин хочет быть первым?

Ещё при советской власти вышла книга М. Касвинова «Двадцать три ступени вниз», где имеются в виду 23 года царствования Николая II. Упомянувшийся выше Ф. Понс пишет так: «Час истины для Путина пройдёт в 2024 году» (с. 15). Этот час уже недалек. От всей души пожелаем президенту, чтобы его карьера не закончилась так же, как у Николая II. Тем более это относится к судьбе России.

