

24 ноября на секции критики в Доме писателей состоялось обсуждение новой книги члена СПР с 1990 года Геннадия Мурикова «Взрыв. Сборник статей и рецензий» (СПб., СПб ООК «Аврора», 2022). Заседание открыл председатель секции Роман Круглов, кандидат искусствоведения. Г. Муриков начал своё сообщение с воспоминаний о времени, когда он вёл эту секцию

в СПбО СПР, и поделился методикой её проведения, близкой к религиозно-философским собраниям у Мережковских: один из участников выступал с докладом, который далее обсуждали присутствующие. Для своего доклада Г. Муриков выбрал из многоплановой книги несколько тем, наиболее актуальных или полемических: об истории самостийности Украины (от первой статьи 2014 года до наших дней), о христианстве Н.В. Гоголя на основании анализа различных воспоминаний и др. После пятидесятиминутного доклада началось обсуждение. В отзыве В.В. Боченкова (кандидат филологических наук, Москва) подчёркнуто, что обсуждаемая книга «... не историческое исследование, а публицистика на историческом материале» и что «украинская тема — одна из ведущих в публицистике Геннадия Мурикова. Он был одним из первых, кто стал разоблачать т(ак) н(азываемый) “украинский миф” ещё в 2014 году». Автор рецензии был «приятно удивлён» начитанностью автора, широтой его интересов, мимо которого «не проходит ничего, что так или иначе связано с отечественной литературой». Герои его произведений — не только признанные авторы-современники, но и в «знакомстве с третьестепенными литераторами» (московский критик, вероятно, так воспринял раздел книги, «В объёме сжатом», в котором представлены краткие мнения автора о коллегах, опубликованные в колонке «Дневник критика» в «Невском альманахе» — Т. Л.). В.В. Боченков увидел «определённую заслугу “Взрыва”. Потому что литературу нельзя изучать только по вершинным произведениям и именам, как нельзя изучать выборочно одни Эвересты».



С замечанием В.В. Боченкова по статье о революции 1905 года о том, что автор не упомянул, что «дворяне драли с крестьян три шкуры за аренду земли, ничего не делая на ней сами...» не согласился Евгений Антипов, сказавший, что даже вспоминать об этом навязшем в зубах штампе советского времени в наши дни странно, не говоря уже о том, чтобы включать размышления об этом в серьёзную статью.

Член СПР, художник и прозаик А.В. Медведев, в последнее время специализирующийся в области критики, лучший критик СПБО СПР в наши дни по мнению Б. Орлова, отметил: «...метод работы автора книги — значительное выделение энергии в небольшом объёме, — и отсюда соответственный “взрывной” результат воздействия его произведений на читателя». Далее он подчеркнул, что Муриков «... осознанно “начиняет” статьи острыми темами, аргументами, гипотезами, провоцирующими появление неожиданных, а то и парадоксальных мыслей у читателя. Завидное качество. Рассматриваемые вопросы он предпочитает видеть под острыми углами, невзирая на имена и даже на риск быть обвинённым в разжигании межнациональной розни. Надо отдать должное, что такая позиция вызывает уважение: автор верен себе, и потом, она беспроегрешна в смысле поддержания постоянного читательского интереса».

Подтверждаю утверждение Александра Васильевича о читательском интересе: многие читатели журнала «На русских просторах» мне говорили, что, как правило, новый номер журнала начинают читать с работ именно Мурикова. Одновременно А. Медведев в порядке полемики обратил внимание на дискуссионный характер некоторых наиболее острых философско-литературных вопросов в статьях, в частности о христианстве, взглядах автора сборника на христианство в творчестве Достоевского и Гоголя и др., завершив, тем не менее, свой отзыв утверждением о том, что «по моему мнению, Геннадию Мурикову, с его бойцовскими качествами изодрённого искателя парадоксальной истины, определёнno скучновато в нашем вялом литературном поле».

Тема о христианстве и Христе была продолжена в выступлении члена СПР В.И. Чернышева, который по вопросу об актуальности в наши дни темы о христианстве сказал, что в зале присутствует не более десяти человек, которые смогут осилить рассуждения на эту тему, из всех членов СПБО СПР. А.В. Осипов отметил значимость раздела сборника о современных писателях, посетовав на то, что Г. Муриков был единственным, кто не только прочитал, но и опубликовал рецензию на его взгляды об экономике, естественно, с точки зрения автора, полемическую.

И.И. Сабилло и Н.Н. Шумских оценили творчество Г. Мурикова в исследовании деятелей культуры Серебряного века, хотя

Н.Н. Шумских была удивлена отсутствием упоминания книги Ф. Степуна.

Бориса Орлова не удовлетворили краткие воспоминания о Глебе Горышине, ему хотелось бы видеть о нём книгу, правда, председатель СПБО СПР не предложил Г. Мурикову спонсора для публикации будущей книги, как, впрочем, и последних пяти. Не мог председатель не отразить и своего неприятия творчества В.О. Пелевина, о романах которого в Сборнике опубликовано несколько рецензий, «спутавшего писателя Соловьёва с тележурналистом Соловьём», и процитировал великого сатирика постперестроечной России, что «на птичек не обижаются». «А орёл-то тоже птица, хотя и хищная», — подумала я.

В обсуждении приняли участие также А.Д. Ахматов, Е. Макаров, М.П. Чернышева. Итоги творческой встречи резюмировал Р.Г. Круглов, подчеркнув как широкий хронологический и тематический охват исторического и литературного материала, так и свою неудовлетворённость поверхностным изложением некоторых тем в **публицистическом** плане вместо глубокого культурологического анализа, который ему хотелось бы услышать от профессионального филолога, и высказал пожелание в следующий раз обсуждать не сборник статей и рецензий, а монографию.

Санкт-Петербург, 26 ноября 2022 г.