

Новый ром н А. Потёмкин , призн нного нов тор н шей литер туры, к к бы перечёркив ет всё его прежнее творчество. Чит тель зн л Алекс ндр Потёмкин к к м стер полудетективных и в любом случ е в нтюрных произведений – д же в чём-то сходных с творчеством Стивен Кинг или Д рьи Донцовой (конечно, я шучу). Нельзя ск з ть, чтобы втор был к ким-то междун родным фигляром. Несмотря н его к рьеру в Герм нии, он всегд ост в лся сторонником з щитником и русской н ции.

Ром н «Соло Моно» с подз головоком «Путешествие в созн - ние пор женц » (М., 2017) открыв ет чит телью новую гр нь творчеств А. Потёмкин . Я хочу обр тить вним ние н то, что втор все свои сочинения (в том числе и н учные р боты по экономике) печ т ет в своём собственном изд тельстве, к к пр вило, небольшим тир жом, но всегд н бум ге высшего к честв , д же мелов нной.

Обе критекессы: К питолин Кокшенёв , втор предисловия к этой книге, доктор филологических н ук, к ндид т искусствоведения и втор послесловия М рин Филин – тоже доктор филологических н ук, з хлёбыв ются от восторг по поводу нового теургического откровения А. Потёмкин . Я согл сен с их мнением о том, что этот ром н для А. Потёмкин неожид нен. Детективные «штучки-дрючки» предыдущих публик ций здесь сменяются мучительной и отч сти н зид тельной тягомотиной.



Поскольку, кроме этих двух докторов филологических н ук, мне больше не с кем поспорить, то я кр тко изложу свой взгляд н этот ром н.

Мне предст вляется, и более того – я убеждён, что этот «ром н» является исповедью с мого А. Потёмкин . Гл вный герой Фёдор Мих йлович М хоркин, беспрерывно блужд я по дебрям России в поиск х своего возможного спонсор – бизнесмен Пент л-

кин, погибает, и в пути впадает в собственные противоречия. Но об этом более подробно. Мне кажется, что в образе Мхоркина и Пенткина вторично проявляется читателю два фактора своей собственной души. Погибший, нищий, оборванный Мхоркин, от лица которого ведётся повествование, – это, несомненно, положительный герой.

Он в поисках высокой цели – создать сверхчеловека, но и как бы противостоящий ему бизнесмен Пенткин тоже не враг прогресса и гуманизма. Он обещает Мхоркину дать пять миллионов, но отмечает, что из-за необходимости рекламы, конкурсов и т.п., сумма должна удвоиться. Поэтому он предлагает Фёдору Михайловичу поработать у него над другим проектом, оплат которого составит пять миллионов, после чего можно будет приступить к проекту «Соло Моно». Мхоркин от этого предложения отказывается и, купив в аптеке яд, кончает с собой.

Обратимся к тексту романа. Дело в том, что во втором образе Фёдор Мхоркин в его путешествиях по городам и весям России как бы излагает некоторые свои предвидения о её дальнейшей судьбе. Фёдор Михайлович Мхоркин рассуждает об этом так: «Познать искусство созидания измещенности биостроительного мерила нового Фёдор Михайлович – вот единственное моё устремление» (с. 46). Мы можем задать себе вопрос, который в приведённых критических статьях не поставлен: предлагал ли нам А. Потёмкин новый конструкт человеческого общества или хочет только поиграться. Герой романа, «...с удивлением прочитывая из головки газет, наткнулся на заметки, что на Украине

НОВАЯ ВЕРШИНА  
СОВРЕМЕННОЙ  
МИРОВОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Роман  
“СОЛО МОНО”  
Путешествие сознания пораженца

Александр  
Потёмкин



в лят п мятники Ленину и Ст лину. Эти двое и созд ли укр - инскую н цию, очертили её гр ницы, н зв ли сн ч л Х рьков, з тем Киев столицей созд нной республики» (с. 57). Обр щ ю вним ние чит телей, что я об этом же пис л в 2014 году в ст тье «Миф об Укр ине». Мне приятно встретить единомышленник в лице Алекс ндр Потёмкин .

Продолжим р ссмотрение ром н . По ходу текст слово «моно» р сшифрованы ется к к «с м в себе» (с. 76). Но будучи яко- бы «с м в себе», ни втор, ни его герой не отключ ются от ре льных проблем современности. Мне хочется обр тить вним ние н одну тему, о которой я неоднокр тно пис л: в чём причины р з в л т к н зыв емого госуд рств СССР? Ленинско-ст линск я к ртогр фия ст л основой неких, якобы госуд рственных гр - ниц, созд нных ими будто бы по н цион льному призн ку.

А вот мнение об этом А. Потёмкин (и я с ним полностью согл сен – Г. М.): «Мин под СССР был з ложен при формиро- в нии союзных республик. Чуд ки провозгл сили ошибочную н цион льную политику, концепту льно выр женную в убеж- дении, что человек по природе – по генетике у т ких умников двойк – интерн цион лен, посему пр во н ций н с моопре- деление ник кого риск для госуд рственного устройств не не- сёт. Стр шное з блуждение! Безгр мотность! Никогд в истории не существов ли т кие стр ны к к К з хст н, Т джикист н, Киргизия, Белоруссия, Узбекист н, Укр ин , Молд вия, Турк- мения. (...) Только у трёх стр н в прошлом был своя госуд р- ственность: у Грузии и Армении – их госуд рственности сотни лет, у Литвы – недолго. В этом и крыл сь гл вн я ошибк ком- муняк» (с. 100–101).

Ещё р з хочу подчеркнуть, что гл вный герой ром н Фё- дор Мих йлович М хоркин не только близок лично к моему со- зн нию критик , но и к современному общественному созн нию. При чтении ром н мне постоянно к з лось, что вся эт игр в изготовление сверхчеловек для втор просто предлог для того, чтобы – пусть и в скрытой форме – поговорить о в жнейших про- блем х современности. В тексте ром н постоянно встреч ются т кие обороты: «А это было бы интересно для Фёдор Мих й- лович », « А это я говорю, М хоркин ». Чит телю предл г ется определить, к кого именно Фёдора Михайловича имеет в виду Потёмкин. Для Фёдор Мих йлович Достоевского эти р ссуж- дения, конечно, были бы весьм интересными, р вно к к и для Фёдор Мих йлович М хоркин -Потёмкин .

Сейчас идёт третья мировая война, и звенит в романе «гибридной»: «И в этой “новой” по типу войне совершенно очевидно использованы религиозные взгляды, учения и идеи, как фундамент для “восстания масс” (назовём книгу Х. Ортеги-и-Гассета с одноимённым названием – Г. М.) там, где не сработают культурные, политические или политические механизмы, религиозная идея по-прежнему остаётся активно мобилизационной» (с. 153). В романе идёт речь о войне в Сирии, о роли протестантского терроризма, исламского экстремизма и о других проявлениях религиозного фундаментализма в наше время.

Но не надо думать, что мы всецело подсюсюкиваем второму. На стр. 178–179 он предлагает план борьбы с коррупцией, хотя даже не отдаёт себе отчёт – по какой мере, его главный герой Ф.М. Мухоморкин, – что коррупция, как и я тоже писал в одной из своих статей со ссылкой на М.А. Букунина<sup>1</sup>, есть особая форма управления государством. Воровской, бандитский принцип: если ты в деле, ты не спишь. Своих не выдаём. Рук руку моет. Вспомним для примера недавнее следствие и «суд» по делу «Оборонсервиса» Е. Вильевой–Сердюков и др.

Теперь о размышлениях по поводу Евросоюза. Автор пишет об этом так: «Это общезначимое явление по отношению к людям не сулит ничего хорошего. Стоимость трудовых ресурсов из Балканских стран всегда будет ниже стоимости рабочей силы из Центральной Европы, поскольку, например, немец решит технологическую задачу быстрее и эффективнее» (с. 192).

Введённые в ход событий роман якобы публицистические статьи главного героя только подчёркивают, что этот сам по себе «роман» представляет собой своеобразный публицистический трактат, может, просто средство для общения вторым с близкими ему интеллектуальными кругами. Вот один из таких пассажей: «Высший в мире господствующий закон и вера – исключительно интеллект! И больше ничего! Ничего нет больше, и ничего нет выше!» (с. 247). Трактат может только учёный, преданный своей идее, но не делец-предприниматель, поскольку есть понятие жизни, жизненной силы, которая называлась в индийских религиях прани и охватывала всё существо бытия.

Увжёмый втор! Как же можно создать в себе «соломоно» среднего рода без участия энергетических и эротических сил, опи-

<sup>1</sup> М.А. Букунин. Коррупция. – О Мировых вестях. – Развитие государственности // Вопросы философии. 1990. № 12. Archives Bakounine. Ed. A. Lehning. Leiden, 1987. P. 369–382.

р ясь только н м тем тические зн ки? Предпол г емый новый Соломон н зв н н стр. 259 «межг л ктическим Чингизх ном». Хорошо это или плохо? Ясного ответ нет, д и может ли он быть. Но, с другой стороны, в р ссуждениях героя есть и нечто пр вильное, именно, что н ш эпох не любит сильных личностей, стремится к посредственности, стремится к потребительству. Поэтому изготовление хотя бы искусственного сверхчеловек – это своего рода вызов н шему времени, но, возможно, этот вызов обречён н поражение. Главный герой ром н Фёдор Михайлович (Достоевский) М хоркин в фин ле вынужден покончить с собой и д же не столько потому, что предпол г емый спонсор не д ёт ему денег для осуществления его гиперпроект н созд ние сверхчеловек, сколько потому, что с м р зоч ровыв ется в нём и реш ется попыт ть сч стья, если не н «этом», то н том свете. Ром н сн бжён технологической инструкцией р боты н носборщик с приведением чертежей устройств электрополевого н нопинцет и пр. Причём всё это в цветных иллюстр циях! Чит тель понимает, что всё это не более, чем ирония н д проект ми РОСНАНО Д. Медведев , н логичными проект м «Силиконовой долины» в США. К к ск з л поэт: Речь не о том, но «всё же, всё же, всё же...».

В з ключение мне хочется ещё р з повторить, что этот ром н мне предст вляется откровением души с мого Алекс ндр Потёмкин , его р здвоенности н ром нтик и бизнесмен . Это горьк я исповедь, чего не поняли, с моей точки зрения, обе критикессы, вторы преди – и послесловия. Н последней стр нице ром н н пис но:

«ДОРОГОЙ ЧИТАТЕЛЬ!

Сп сибо, что вы прочит ли книгу до конц . Н деюсь, что в ш НИС многокр тно повысился.

С ув жением, втор и созд тель “Соло Моно”» (с. 339).

Под ббреви турой НИС втор подр зумев ет интеллекту льный потенци л, н мек я н творчество С льв дор Д ли, Пруст , Джойс и Фолкнер . Но мы можем только посочувствов ть ему и вместе попл к ть о его горестной р збитой и р здвоенной душе. «Бог тые тоже пл чут».

С нкт-Петербург

1 июня 2017 год