

Только что вышел интересная книга Георгия К съянов¹ «Украина и соседи: историческая политика 1987–2018», (М, ИЛОН, 2019). Автор, будучи, несомненно, украинофилом и сторонником украинского государства, вместе с тем, как честный и научный работник собирает и анализирует многие данные, связанные с украинским государством с момента его независимости до настоящего времени. В предисловии утверждает, что при подготовке книги ему помог коллектив его коллег и сотрудников, которых он благодарит. Однако при попытке ознакомиться с цитируемыми источниками и библиографическими ссылками выяснилось, что многие из них отсутствуют в Интернет, причём данные издания в последние годы в России отсутствуют даже в центральных библиотеках (РНБ, БАН и пример, которые входят в перечень библиотек обязательной ссылки. В частности, отсутствует в РНБ книга А.А. Данилов и А.В. Филиппов «Освещение общей истории России и постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств» (М., 2009), на которую ссылается Г. К съянов и в которой проанализированы учебники по истории для школьников 5 – 12 классов. Основная концепция учебников, исключая Армению и Белоруссию, – это попытка доказать древнюю историю их народов и угнетение их русскими, как в царское, так и в советское время. Это значит, что воспринимать приводимые Г. К съяновым данные только с верой и осторожностью.

По мнению Г. К съянов некоторые украинские политики несли ответственность за голодомор с холокостом. Дело

¹ Георгий Владимирович К съянов (1961, Челябинск, РСФСР) – украинский историк, доктор исторических наук, профессор, ведущий отделом новейшей истории и политики Института истории Украины Национальной Академии наук Украины, профессор кафедры истории Киево-Могилянской академии. Директор образовательных программ Междугосударственного фонда «Возрождение» (2000–2013), Директор благотворительного фонда «Институт развития образования», Президент Междугосударственной ассоциации гуманитариев. Цит. Википедия

дошло до того, что некоторые научные конференции получили название «Помощь к полю борьбы» (<http://likbez.org/ua/ua/>). И это не случайно. Автор подчёркивает – и мы с ним согласны, – что всякие сравнения с холокостом, в том числе и по вопросу о голоде в Украине 1932–34 гг., были основанием для так называемого «пропуска в Европу», которого все эти годы добивались правители Украины.

Существует знаменитая болтовня о том, что некие «украины» основали Древнюю Русь, и корни их восходят ко временам Римской империи. Аналогичные псевдоисторические исследования были и в других республиках, выходящих из СССР. Автор немного иронизирует. Например: «Отдельные исследователи в Киевской Украине претендуют на пять тысяч лет непрерывной истории киевлян, белорусы ищут начало своего этноса в «бронзовом субстрате» и железном веке, а роды Ковалы готовы искать корни своей истории в библейских временах и, конечно же, претендовать на иудейское происхождение» (стр. 124–125). Разумеется, так называемые «украинские мифы» органично вписываются в эту структуру.

Любопытны следующие факты, особенно по поводу голодомора: «СБУ (службы безопасности Украины) опубликовал список организаторов голода 1932–1933 г. в Украине, демонстративно поместив рядом с партийными псевдонимами или изменёнными фамилиями фигур, чьи настоящие имена и фамилии, данные при рождении; здесь наблюдается явный переизбыток еврейских фамилий при отсутствии украинских. Немедленно откликнулся Украинский еврейский комитет, в составлении которого было сказано, что СБУ “возлагает ответственность на триггер голодомора на евреев и их тыщей”» (стр. 197, второй ссылается на данные интернет).

Считать «голодомор» некоей политикой «геноцид» можно только при одном условии, если правящие круги тогдашнего советского государства ставили своей целью именно истребление коренных народов. Автор констатирует, что «например, пропорция представителей этнических групп среди руководителей, управленцев и специалистов, робот которых предполагал наличие высшего или среднего специального образования, были представлены так: евреи – 63%, русские – 32%, белорусы 25%, украинцы – 24%» (стр. 360). Автор ссылается на статью в украинской газете «День», 1998 г. (по-русски май – Г.М.), сопровождающую ссылку примечанием, что «Методик подсчёт неизвестен». Нужно отметить, что второстепенные и книги не знают определения процент, при суммировании общая сумма равна 144%!

Любопытны и некоторые другие факты, например, Г. К. Сьянов без всякой критики приводит факт, что в годы перестройки «появились версии о том, что “Молодая гвардия” (подпольная антифашистская организация, которой был посвящён роман А. Ф. Деева) ... на самом деле была подпольной организацией ОУН» (стр. 380), причём в Украинских и сионистских листах отмечены юбилеи этой организации.

По поводу голодомора, между прочим, на Украине состоялись конференция, организованная Межрегиональной академией управления персоналом (МАУП), которая называлась так: «Еврейско-большевистский переворот 1917 года как предпосылка украинского террора и украинских голодоморов» (ноябрь 2005). Проблематикой называемого «голодомора», то есть голода во время коллективизации 1932–1934 гг., в результате которого погибло несколько миллионов крестьян, якобы «освободившиеся» территории были заселены выходцами из других территорий, особенно русскими. Так это или нет? Этот вопрос многократно обсуждался на различных конференциях, различных Советах ОБСЕ, Евросоюз и др. Однако на международном уровне голодомор не был признан холокостом, хотя в 2008 году Европарламент и ОБСЕ в 2009 году признали сталинизм как геноцизм (стр. 471).

В главе «Геноциды на обочине» Г. К. Сьянов объясняет причины антисемитизма, глубоко укоренившегося в сознании украинцев. «Можно сказать, что это часть специфического культурного стереотипа, где чётко прослеживается линия от еврея-корчмаря и еврея-ростовщика до еврея-комиссара /большевик» (стр. 428). Обращаем внимание на то, что сегодняшний президент Украины Зеленский по национальности еврей, за которого будто бы проголосовало 70% населения Украины. Почему-то об этом молчат современные сторонники Степан Бандеры.

В заключение скажем, что главная идея пресмыкающейся книги состоит в том, чтобы показать уже неподготовленному читателю, что противостояние Украины и современного Российского государства не имеет исторических перспектив. Это положительная сторона книги. Однако вторым тезисом является присоединение Крыма к России «аннексией» (тем самым с одним из чисел перебили волюнтаристическое решение Н.С. Хрущёва), конфликт в Донбассе и Луганске предстает для него следствием «оккупационной политики» России и т.п. Тут есть, над чем задуматься.