

В 2021 году исполняется 150 лет со дня рождения отца Сергия Булгакова (1871–1944) — богослов, экономист, философ, одного из ярких деятелей Серебряного века. Круглая дата обещает появление юбилейных статей, но я постараюсь избежать дежурных словословий хотя бы потому, что уже давно (2003 г.) в известной серии «Pro et Contra» вышел том, посвящённый С. Булгакову, и в нём многое было «решено по полочкам» без всякого философа.

Громкий объём и писанного С. Булгаковым свидетельствует о его трудолюбии, обилие цитат и сносок служит залогом научной добросовестности, однако нельзя не отметить и такую черту его сочинений как их схоластичность, некоторую усреднённость суждений, в конце его жизненного пути — наличие в некоторых его текстах вымоисключённых утверждений (об этом я скажу в конце данной статьи).

Книжки в предисловии к упомянутому сборнику «Pro et Contra» И.И. Евлемпиев, Булгаков «уступил многим своим коллегам в силе философского мышления»<sup>2</sup>. Мне довелось ещё в советские времена познакомиться с некоторыми произведениями С. Булгакова, в частности — с его объёмной книгой «Философия хозяйства», доступной тогда в дореволюционном издании 1912 года (сегодня переизданной по призыву новой орфографии), и уже в те

---

<sup>1</sup> **Андрюшкин Александр Павлович** (родился в 1960 г. в Ленинграде) — прозаик, критик, переводчик. Окончил филологический факультет ЛГУ (1982) по специальности «английский язык и литература». Публиковался в различных изданиях как «Новый мир», «Наш современник», «Звезда», «Нева» и др. Автор романов «Политик» (1994), «Дети Горбачёва» (2015), «Бункир» (2017), «Сожжение» (2019). Живёт в Санкт-Петербурге.

<sup>2</sup> С.Н. Булгаков: Pro et Contra. Личность и творчество Булгакова в оценке русских мыслителей и исследователей. СПб., 2003, Т. 1., с. 7.

годы я не мог не заметить, что С. Булгков кое в чём — более трезвый мтери лист, чем экономисты марксистско-ленинского направления. И в свои ранние, и в поздние годы он категорически отказывался от истории каких-либо «чудес»,

вместо этого труд любой (физический или умственный) в духе глубокомысленных немецких профессоров, рассуждающих о том, что хозяйственная деятельность есть «приспособление к миру» и одновременно «приспособление мир» к человеческим нуждам и ценностям. С. Булгков почти до конца жизни сохранил преклонение перед немецкой профессорской учёностью, не видя, что он эчстую — не более чем грамматическая игра и восхищение перед возможностями немецкого языка, который, оказываясь, не хуже латыни может выразить нюансы умственной деятельности (Dar-stellung: «представление», вместо латинского «re-praesentatio» и т. д.).

С. Булгков в «Философии хозяйства» рсыплет имен протудированных им предстителей «современной школы Шмоллер, Brentano, Бюхер и других экономистов Германии», рзывающих «хозяйственное учение с этической подкладкой»; он в меру ироничен по отношению к склонности этих экономистов сочетать прагматизм с проповедью о высокой моральности труд... Это, опять же, характерно и для некоторых немецких профессоров, как правило, пишущих о коллегах с лёгкой иронией, видимо, ожидая, что и те будут писать о них с приемлемой иронией, но, в целом, уважительно.

Перечитывая сегодня и сочинения С. Булгкова с момента начала XX века (когда ему было тридцать с небольшим лет), и его же тексты времён 1917 года, и с моими последние его работы эпохи Второй мировой войны, я не могу нейти в них почти никакой принципиальной разницы (рзвечто, к концу жизни усилилсь противоречивый многоголосицего текстов). Но это всё время одно и то же добросовестное, поверхностно эффектное и — скажем прямо — грничнее сбалансированностью повествование, как бы ищущее и находящее «золотую середину»; это всё время тот же смышл «Вернадский в рясе», проповедующий нечто вроде «религии ноосферы».



Протоиерей Сергей Булгков (1871–1944).

Религиозные и политические мет ния С. Булг ков пришлись н совсем молодые его годы... Сын сельского священник , он сн - ч л бросил духовную семин рию и ушёл в м рксизм; вскоре вер- нулся к вере (отр зив это в сборнике ст тей «От м рксизм к иде- лизму», д тиров нном периодом 1896–1903 гг.); в 1918 году был рукоположён в ди кон , з тем и в священник . Уже в н ч ле XX век он выбр л себе мплу «христи нского экономист » и ост л- ся верен ему почти всю жизнь, подтвердив этот выбор и уд чным жизненным ходом: женитьбой н дочери винодел и хозяин гро- м дной торговой империи И.Ф. Токм ков . Этот купец-воротил был отцом трёх сыновей и трёх дочерей; С. Булг ков, женившись н одной из них, успешно впис лся в бог тую семью, в том чис- ле и текст ми о нр вственности предприним тельского труд . С. Булг ков был избр н депут том Госуд рственной Думы; боль- шевистскую революцию, р зумеется, критиков л и был отмечен Лениным, включившим его в число выдворяемых из России дея- телей н уки и культуры (высл н в 1922 г.).

В эмигр ции С. Булг ков сохр нил з воёв нное до революции и, в общем, по пр ву прин длеж щее ему почётное место. Ст л од- ним из основ телей и профессором Свято-Сергиевского богослов- ского институт в П риже и просл вился полуеретическим уче- нием о «Софии Премудрости Божьей». Это было всё то же учение немцев о «мировом хозяйстве» (оно же — учение В.И. Верн дского о ноосфере), слегк припр вленное пр восл вной терминологией. (Учение о «Софии Премудрости Божьей» было осуждено Москов- ской п три рхией в 1935 году, одновременно объявлено ересью Архиерейским собором Русской з рубежной церкви.)

Увы, С. Булг ков, при огромном количестве усвоенных им ф к- тов и прор бот нных книг, при гром дной его эрудиции и р бото- способности, ок з лся слеп к некоторым проблем м. Н пример, во вселенском христи нстве изд вн деб тируется вопрос о том, был ли Богородиц еврейкой, но у С. Булг ков я и след этого вопрос не н шёл, д же в специ льно посвящённом Деве М рии позднем его тексте «Судьб Изр иля к к крест Богом тери» (1941).

С проблем тики, связ нной с н цион льностью Девы М рии, я и н чну серьёзный р зговор о воззрениях С. Булг ков в свя- зи с проблем ми современной церкви. Но доб влю ещё кое-что к общей х р ктеристике его взглядов. З ст в Вторую мировую войну, он не понял ни её геополитического смысл , ни её истори- ософского зн чения; впрочем, д же в политических ню нс х Вто- рой мировой войны (не говоря уж о мет -исторических спект х)

до сих пор не р зобр лись многие, слывающие неглупыми людьми. Быть может, не пришло время откровенно говорить о Второй мировой войне: слишком ещё кровото ч т её р ны. Но всё-т ки кое-что по этому вопросу я т кже н пишу в этой ст тье.

## 2

По вопросу о н цион льности Девы М рии мы н ходим в Ев нгелии всего одно ук з ние: Богородиц н зв н родственницей Елис веты. Ев нгелие от Луки описыв ет сцену бл говествов ния, когд Ангел является М рии и сообщ ет ей, что он з беременеет, несмотря н отсутствие близости с мужем, причём для того, чтобы преодолеть недоверие М рии, Ангел ссыл ется н пример только что з беременевшей Елис веты: «Вот, и Елис вет , родственниц Твоя, н зыв ем я неплодною, и он з ч л сын » (Лк. 1:36).

К к видим, Ангел не счёл нужным уточнить степень родств М рии и Елис веты, о которой сообщено, что он был з мужем з еврейским священником З х рией (Лк. 1:5). По к кой-то причине дел ют вывод, что М рия и Елис вет были родными сёстр ми, но откуда это взято? Ок зыв ется, т к я информ ция содержится в не вошедшем в к ноническое Священное Пис ние «Протоев нгелии И ков » (н русском т кже известном к к «И ковлев повесть»). Этот тр кт т, быть может, специ льно н пис нный для того, чтобы «з столбить» еврейство М рии, был р скритиков н Св. Иеронимом Стридонским и в V веке включён тогд ещё единой Все-ленской христи нской церковью в список з прещённых книг. Н -помню, что Св. Иероним («Иероним Бл женный», годы жизни: 342–420) является святым к к к толической, т к и пр восл вной церкви; его п мять в Русской пр восл вной церкви отмеч ется 28 июня.

Н З п де «Протоев нгелие И ков » не призн ют и до сих пор, причём к толическ я церковь для того, чтобы р з и н всегда устр нить деб ты о н цион льности Богородицы, р зр бот л Догм т о непорочном з ч тии не только Христ , но и Девы М рии. Этот Догм т является одним из столпов к толической веры; возможно, это и есть н иболее мудрое р зрешение вопрос , ибо Христос есть Сын Божий, и некорректно вообще вводить в р зговор о Христе доводы тип — «Он был еврей» — или противоположные.

В Русской пр восл вной церкви восторжествов л иной подход, н зовём его «диплом тическим». «И ковлеву повесть» церковь, конечно, игнорирует, но еврейство Христ , по ф кту, всё-т ки призн ётся, ибо трижды н протяжении церковного год принято помин ть некую «еврейку Х нну» (он же «Свят я Анн »

или «Пророчиц Анн », жен «Святого Ио ким »), котор я якобы был «родной м терью» Девы М рии. Откуд это взято? В к ноническом тексте Священного Пис ния, повторяюсь, этого нет. Но не буду критиков ть эту тр дицию н шей церкви, уст новившу-юся н Руси, видимо, со времён «ереси жидовствующих».

Доб влю несколько слов в дрес тех, кто ув ж ет рументы н подобие т ких: «все они в тот век были евреи» или «к к я р з-ниц , р мейк он или иудейк ?» Мы в России хорошо поним ем р зницу между рмян ми и зерб йдж нц ми и вряд ли согл -симся с теми, кто ск жет: «все они в З к вк зье — один н род, р зницы нет». Мы зн ем, что р зниц есть, и многолетний кон-фликт в Н горном К р б хе — лишнее тому док з тельство. Но почему же мы тогд не вдумыв емся, хотя бы в известную сцену «Иисус и женщин -с м рьянк у колодц »? (Ин. 4:7). Ученики-ев-реи нен долго ост вили Иисус в одиночестве у колодц , и Он по-просил у женщины-с м рьянки д ть н питься, он ответил : «К к ты, будучи иудей, просишь пить у меня, с м рьянки? Ибо иудеи с с м рьян ми не сообщ ются» (Ин. 4:9).

Дум ется, поступить т к, к к Иисус, мог лишь тот, кто «с мо-локом м тери» всос л ув жение к нееврейским женщин ми, н о-борот, неув жение к иудеям. Последнее Иисус не р з выск зыв л в их дрес, н пример: «в ш отец дьявол» (Ин. 8:44). Я не дум ю, что М рия был с м рьянк : это всё-т ки совсем друг я к ст ... Но р мейк — весьм вероятно. Любой современный библейский спр вочник сообщ ет, что Иисус говорил не н иудейском, н р мейском языке; р меи же (предки современных сирийцев) были ближневосточным н родом, нен видевшим иудеев и — н некоторых исторических эт п х — боровшихся с ними с оружием в рук х. Ар мейцы, н ряду с ссирийц ми, грек ми, римлян ми, финикийц ми воплощ ли скорее рийский, чем семитский «век-тор» н Ближнем Востоке, и христи нство в целом — конечно же, религия не столько семитск я, сколько рийск я. По кр йней мере, в это всегд верили в Европе, в противном случ е, дум ется, христи нство не продерж лось бы и половины тысячелетия.

Сегодня всю эту проблем тiku легко узн ть, з д в в интерне-те простейший поисковый з прос, н пример, « р мейцы», «Про-тоев нгелие И ков », «н цион льность Девы М рии»... Во време-н С. Булг ков , конечно, интернет не было, одн ко проблем тик эт в церкви был известн — почему же о ней нет ни слов в упомянутой ст тье С. Булг ков «Судьб Изр иля к к крест Богом тери»?

Вст тье чит ем т кие п фосьные, но весъм сумбурные строки:

«Здесь мы приближ емся к последней т йне, о которой гово- рит п. П вел, — к обр щению Изр иля. В чём эт т йн ? Н м он не открыт . Оди ко ост ются бл гочестивые домыслы, имеющие для себя и известную убедительность, д же и очевидность. Т - к я очевидность связ н с н шим общим упов нием о предст - тельстве Богом тери. Может ли совершиться дело «сп сения все- го Изр иля», духовное его воскресение, помимо Той, р ди которой и совершилось его избр ние для того, чтобы послужить делу бого- воплощения? «Не ост вивш я мир » Богородиц ост вяет ли мо- литвенной помощью и попечением то древо, от которого Он С м возросл н земле, чтобы вознестись в небо? Есть ли Её действен- н я к тому помощь? Дост точно только пост вить т кой вопрос, чтобы увид ть, что это есть именно т к, и ин че быть не может»<sup>3</sup>.

...Ит к, здесь весъм тум нно и высокоп рно ск з но, что евреи (Изр иль) будут сп сены, и з логом тому якобы служит «предст тельство Богом тери». Он , в свою очередь, н зв н «воз- росшей от древ Изр иля»; причём н род Изр иля, ок зыв ется, был избр н Богом не р ди него с мого, именно р ди Богородицы («Той, р ди которой и совершилось его избр ние»).

З чем громоздить столько сложностей, почему было не ск - з ть просто: если евреи примут христи нство, они сп суются, к к и люди из любого другого н род , искренне уверов вшие во Хри- ст ? Кст ти, в приведённой цит те почему-то не говорится о вере во Христ к к всё-т ки *главном условии* для сп сения евреев! Го- ворится лишь о «предст тельстве Богом тери»... Уж не з блудил- ся ли отец Сергей Булг ков «в трёх сосн х»?

Увы, т ково было духовенство дореволюционной пр восл в- ной тр диции. Они привыкли морочить голову то ли своей п стве, то ли ещё и с мим себе; они з пут лись в словес х и, к жется, порой не видели, что церковь всё-т ки должн иметь отношение к ре льной жизни, к действительности.

### 3

Я з тронул тему о происхождении ре льного историческо- го лиц — м тери Иисус Христ — для того, чтобы пок з ть: С. Булг ков, увы, сплошь и рядом не хотел поним ть церковь к к живую силу современности.

---

<sup>3</sup> Ст тьян печ т н в «Вестнике русского христи нского движения», № 119, 1976 г. Цитируется по «Электронной библиотеке Одинцовского бл гочиния»: [http://www.odinblago.ru/sudba\\_izraila/](http://www.odinblago.ru/sudba_izraila/)

К р збору его сочинений я вернусь ниже, сейч с попробую суммиров ть то, к ким в первой половине XXI век предст вяется ктивным верующим церковный порядок, необходимый для России и для ост льного мир .

Предв рительно з мечу о себе, что в Церковь Христову я пришёл около тридц ти лет н з д, священнический с н никогд получить не пыт лся, но ст р лся игр ть роль деятельного миряни н , н пример, в с мом н ч ле «нулевых» годов подготовил к печ ти рефер тивное изд ние переводов «Журн л церкви и мирской жизни». Было подготовлено дв первых номер , но журн л — увы — т к и не увидел свет, хотя и был поддерж н нынешним Святейшим П три рхом, тогд — Председ телем Отдел внеш них церковных связей Московского П три рх т — Кириллом. Я привожу в к честве иллюстр ции к этой ст тье фотогр фию письм ко мне Митрополит Кирилл , в котором Его Святейше ство поддержив ет созд ние «Центр христи нского ди лог », гл вным проектом которого и был ук з нный журн л.

<p>МОСКОВСКИЙ ПАТРИАРХАТ СВЯЩЕННЫЙ СИНОД РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ</p> <p>ОТДЕЛ ВНЕШНИХ ЦЕРКОВНЫХ СВЯЗЕЙ</p> <p>113191 Москва, Даниловский вал, 22 Данилов монастырь, ОБИС Телефон: (095) 954-04-54 Телефакс: (095) 230-26-19</p> <p>№ <u>488</u>.....</p>	<p>MOSCOW PATRIARCHATE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH HOLY SYNOD</p> <p>DEPARTMENT FOR EXTERNAL CHURCH RELATIONS</p> <p>Danilov Monastery 22, Danilovsky Val, Moscow 113191 Phone: (095) 954-04-54 Fax: (095) 230-26-19</p> <p>№ <u>488</u>..... 2002 г.</p>
--	---

**Генеральному директору ООО «Светоч»  
А.П.Андрюшкину**

**Уважаемый Александр Павлович!**

Благодарю Вас за информацию о планах создания Центра христианского диалога. Свидетельствую, что изучение и обсуждение проблем взаимоотношений Церкви, государства и общества как никогда актуально для современной России, ищущей оптимальную модель таких взаимоотношений.

Отдел внешних церковных связей Московского Патриархата, которому поручено осуществление взаимоотношений Русской Православной Церкви с государством и светским обществом, выражает готовность к диалогу и сотрудничеству с создающимся Центром. В то же время должен сообщить Вам, что Отдел - официальная структура, представляющая церковную Полноту, не может выступать учредителем общественной организации, не предполагающей полного и исключительного руководства с церковной стороны. Вопрос о взаимоотношениях Центра с Санкт-Петербургской Духовной академией находится в компетенции Высокопреосвященного митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Владимира и ректора СПбДА Преосвященного епископа Тихвинского Константина.

С уважением и пожеланием помощи Божией в трудах

**Председатель Отдела  
внешних церковных связей  
Московского Патриархата**  
митрополит Смоленский и Калининградский



Рефер тивный журн л, сообщ ющий христи н м России о жизни их единовѣрцев з рубежом, необходим и сегодня, но его выпуск з блокиров ли перекр сившиеся в «религиоведов» бывшие препод в тели м рксизм -ленинизм . Им выгодно «осед- л ть» тот или иной з рубежный источник и с мостоятельно пере- водить его м тери лы, выд в я эти переводы, т кже р змыш- ления по их поводу з продукт собственных исследов ний. К - кой-либо единый печ тный орг н, отр ж ющий гл вные чудес и происшествия в мире церкви (быть может, и координирующий церковное христи нское возрождение) для рмии «религиове- дов» — весьм вредное н чин ние.

Атеистическ я «общественность» з тормозил не только скромные усилия втор этих строк; вообще всё христи нское возрождение в России было пост влено под уд р тогд , когд этим людям уд лось пресечь повсеместное введение в школ х предме- т «Основы христи нств ». Вместо этого они добились включения в школьную прогр мму того, что можно н зв ть «Основ ми неверия» (предмет, служ щий к сеянию розни между детьми, проис- ходящими из семей с р зными тр дициями, в конечном итоге — н с ждению теизм ).

Не допустив широкого препод в ния христи нств в н ч ль- ной и средней школе, теисты пыт ются оконч тельно изгн ть церковь и из вузов, с телевидения, р дио, из всей общественной жизни. Но не будем о грустном; поговорим всё-т ки о том, что *нужно сделать*, что неизбежно *будет сделано*, т к к к возрождение христи нств предст вляется всё-т ки процессом неост новимым.

1) Необходимо осозн ть неизбежность войны христи нской цивилиз ции против исл мо-кит йской. Если отбросить ложные мудров ния политологов, то цивилиз ций в мире всего две: хри- сти но- рийск я и семито-кит йск я (исл мо-кит йск я). То, что Кит й (в обход всех междун родных норм) д л П кист ну ядерное оружие — известный ф кт; в будущем исл мо-кит йский льянс будет только укрепляться. Кит й уже построил военно-морскую б зу н территории Ир н , и н повестке дня — з ключение ир - но-кит йского всеобъемлющего военного договора .

2) Осмелюсь выск з ть прогноз по поводу будущей войны: Рос- сии придётся территори льно р ссечь семито-кит йский льянс ( з одно и т к н зыв емый «Шёлковый путь»), для чего целесоо- бр зным предст вляется утверждение влияния России в северо- восточной ч сти Африки (быть может, с опорой н Эфиопию).

Прочно утвердившись в Сом ли — Кении — Йемене, Россия сможет перекрыть к к Персидский з лив, т к и Кр сное море,



сдел в бесполезным для н ших противников Суэцкий к н ли невозможным прямое сообщение между Кит ем и Ближним Востоком. Р спростр нение контроля России н земли северо-восточной Африки и ст нет, конечно же, н стоящим «броском н юг», — то, что поним ет под «броском н юг» п ртия ЛДПР («формул Жириновского») — то есть простой выход к Персидскому з ливу — является предприятием половинч тым и непонятным в своих целях.

3) Можно сформулиров ть т кой п р докс: н стоящим противником христи нской России является Кит й, но воев ть н м придётся с мусульм н ми и с рмиями З п д . Способность кит йцев к м нипуляции, к н тр влив нию одних противников н других очень сильн , и Кит й её, конечно, з действует «н все сто».

В связи с тем, что России придётся отр ж ть уд ры с пр во го и левого фл нг (ф ктически, со всех сторон), н м и придётся превр титься в единый военный л герь, причём вся опор в этом л гере будет возл г ться н церковь и н веру в Господ Христ .

4) Христос должен будет ст ть идеологическим центром всей жизни человек , с детств до ст рости. Все сегодняшние резоны и мотивировки будут з быты и з менены единственным резонем Христ . Н пример, з чем ребёнок должен мыть руки, чистить зубы? Не для гигиены, для Христ . З чем люди р бот ют, созд ют семьи, рож ют детей? Только р ди Господ Христ . И т к во всех обл стях общественной жизни.

5) Жизнь обществ уже сейч с должн постепенно превр щ ться в *борьбу за Христа*. Те или иные идеологические к мп нии и чистки никогда не должны ост н влив ться, лишь сменять одн другую. Жизнь должн быть постоянной битвой с отступник ми от Христ , и всё должно меряться верностью Христу. Н пример, к к я торгов я сеть лучше — «М гнит» или «Пятёрочк »? Ник кие сообр жения к честв , цены, ник кие теистические доводы не должны приним ться в р сёт, но только: котор я сеть *ближе ко Христу*? К чество «христи нств » предприятия или тов р уже содержит в себе все положительные к честв .

6) Р зумеется, вся н учн я и культурн я жизнь тоже должны постепенно ст новиться христоцентричными. Н до перест ть бо яться выглядеть смешными, постоянно з д в ть вопросы: т к я то н учн я школ — он помог ет Христу или меш ет? Если меш ет — он не нужн .

7) Возможно, з конод тельно следует з крепить: ни одн фр з не должн произноситься или пис ться, если в ней не упомянут Христос. Христос должен букв льно «н вязнуть в зуб х»! Вспом-

ним постол : «непрест нно молитесь» (1 Фес. 5:17). Только т к мы сумеем з щититься от н ших вр гов и привести их ко Христу.

8) Несомненно, конечн я цель человечеств — свидетельство в ть о Христе н простор х всего космос . Но для этого си ч л нужно оконч тельно уст новить вл сть Христ н Земле.

9) Всё вышеск з нное, конечно, является лишь н броском, не догмой, может и должно свободно видоизменяться в з висимости от изменяющихся условий. Одр ко *интенция подчинить всю жизнь Господу Христу* должн быть неизменной. В противном случ е н с — верующих христи н — придётся призн ть сум шедшими. Тихими или буйными — нев жно; но якобы верующими во что-то, н деле ничего не предпринима ющими для утверждения этой веры.

Не т к поступ ли н ши д лёкие предки, принёсшие Христ всем континент м, огнём и мечом утвердившие веру в него н всех побережьях (но не в глубине некоторых стр н). Мы должны до- стойно продолж ть их дело.

#### 4

Вернусь к отцу Сергию Булг кову.

Поним л ли он веру Христову в том боевом и бескомпромисс- ном духе, который я попыт лся проиллюстриров ть выше?

И д , и нет. Отец Сергей носил рясу и, к к рукоположённый священник, был живым свидетельством о Христе. Это уже много. В XX веке, когд престижными ст ли профессии учёных и инже- неров, когд совершились поистине прорывные н учные откры- тия... В этом столетии н деть рясу уже озн ч ло ст ть н хро- низмом. Сдел ть себя объектом непоним ния, н смешек, иногд и грессивных вып дов.

Инстинктивно священники (и церковь к к орг низ ция) з - щипц ются от этой вр ждебности тем, что избир ют подчёркну- то светский, «современный» тип поведения; именно т кую линию избр л и современн я Русск я пр восл вн я церковь. Он , де- ск ть, т кой же «общественный институт», к к и любой другой, относитесь к ней соответственно.

Когд молодёжн я р дик льн я групп «Pussy riot» оскверни- л Хр м Христ Сп сителя, церковь отнюдь не ст л подверг ть девушек н феме. Был избр н предельно современный и «юриди- чески гр мотный» тип ответ : ч стные лиц н пис ли з явления об оскорблении то ли их чувств верующих, то ли их чести и до- стоинств ; кто-то (может быть, и с м церковь в лице П три рх )

обр тился в орг ны юстиции с просьбой проверить н экстремизм группу «Pussy riot».

Я не хочу обсужд ть ст тьи з кон , к которым прибегли юристы, мне ясно, что здесь повторился сюжет, известный по юридической истории Америки. Легенд рного м фиози пос дили не з его гл вные (всем известные) преступления, з то, что он то ли н рушил пр вил дорожного движения, то ли не з пл тил грошовый н лог. Вот и девушки из «Pussy riot» получили, по-моему, к кие-то небольшие уголовные н к з ния, но не з богохульство, з проступки вполне посторонние к вопрос м Бог и церкви.

Церковь н прямую богохульную грессию вынужден сегодня отвеч ть косвенно: тем, что ведёт себя к к ув ж ем я крупн я корпор ция, имеющ я в шт те кв лифициров нных юристов. Но тогд у « теистической общественности» появляется контр-ответ: если вы (церковь) — т кой же общественный институт, к к и любой другой, то мы будем в с форм льно ув ж ть, но не пыт йтесь и вы вмешив ться в дел нти-церковных общественных институтов. Н пример, в собр ния гомосексу листов или в р дения с - т листов. Их «риту лы», мол, имеют т кое же форм льное пр во н существование, к к и риту лы РПЦ.

К к только церковь объявит себя «одним из общественных институтов», тут же любой другой «институт» может объявить о её нежел тельности внутри себя. Что и произошло, к к я уже отмеч л выше, в общеобр зов тельной школе, в вузовской системе и в корпор ции под н зв нием «СМИ».

И всё же церковь в России сегодня н подъёме: нет т кого крупного сел или городского р йон , где не был бы восст новлен или построен новый хр м... Совсем не то было во времен С. Булг ков . Н учно-техническ я революция (не только в СССР, но и повсеместно н З п де) рьяно изгонял священников из общественной жизни. Человек в рясе — повторяю — ст новился н хронизмом, и требов лись к к мужество, т к и — увы — отч янн я изворотливость для того, чтобы просто «удерж ться н пл ву» и ост ться в обл сти общественного интерес .

В т ких обстоятельства х прост я житейск я мудрость подск зыв ет две линии поведения, обеим из них следов л С. Булг ков. Во-первых, священник пок зыв ет обществу, что он готов гибко изменить с му свою доктрину, с муу суть христи нского учения (н этом пути, т. е. в р зр ботке своей доктрины «софиологии» С. Булг ков, увы, весьм д леко з шёл). Во-вторых, священник н пок з сл вословит своих гонителей, тем с мым удержив я

их от ещё более активных репрессий. Так «обновленцы» в СССР всемерно одобряли советскую власть... С. Булгаков, будучи эмигрантом, хотя бы этого унижения избежал, но он демонстративно возносил хвалы другим силам, традиционно являвшимся соперниками или прямыми врагами церкви. Уже его позиция «писателя-экономист», одобрявшего увеличение общественного богатства и хозяйственный прогресс, граничил с воспеванием врагов церкви. Кроме того, С. Булгаков открыто провозгласил свою любовь и уважение к еврейству, заявляя, что евреи были и всегда будут неким «осевым и родом истории».

Опираясь на несколько туманных стихов из посланий апостола Павла, С. Булгаков утверждал, что все евреи спасутся (обретут жизнь вечную), причём для этого им вроде как и не надо верить в Христа. Тот же цитат из его статьи «Судьба Израиля к кресту Богом тери», которую я приводил выше (о том, что евреям для спасения достаточно «предстельств Богом тери») — это не случайная опечатка, это последовательная линия, которую С. Булгаков проводил во многих текстах. Думаю, не нужно быть дипломированным богословом, чтобы понять рехиеретичность этого мнения.

Соответствующие цитаты об «Израиле» из сочинений С. Булгакова я вкратце перечеркну ниже, но скажу — о его «софиологии».

Я уже отметил, что считая это учение С. Булгакова перепевом немецких теорий о «мировом хозяйстве» и итогом учения о ноосфере В.И. Вернадского. Умиротворительно есть «душа», ещё человечество, в результате своей хозяйственной деятельности, вносит в мир дополнительную духовность, организует природу. Такими являются основные «софиологии» С. Булгакова. К этому он прибавлял ещё и инстинктивную женственность «Софии — Премудрости Божьей». Тут уж простор открывался необозримый... Можно было и феминисткам подыгрывать, и вообще ввести некую новую «ипостась» во все области философии. Например, С. Булгаков любил порассуждать о «женственности» русского психотипа, в сравнении с «мужскими» характеристиками немецким и еврейским.

Есть ли какие-то основания для «софиологии» в Священном Писании? Вообще-то, да: в нескольких местах Библии «Премудрость» имеет отдельную ипостась Бога, сравнимую со Святым Духом, но женского рода. Ярчайший пример: Книга Притчей Соломоновых, где «Премудрость возгласит на улице, и площадь возвысит голос свой» (Пр. 1:20). Премудрость (почти как Сам Господь) имеет способность к прямой речи, но о себе говорит в жен-

ском роде: «Я зв л , и вы не послуш лись; простир л руку мою, и не было вним ющего» (Пр. 1:24).

И в греческой, и в древнерусской церковной тр диции было принято почит ть «Софию — Премудрость Божью» и посвящ ть ей хр мы, н пример, зн менитый собор Св. Софии в Конст нтинополе, собор Св. Софии в Киеве и многие другие подобные сооружения. Всё это общеизвестно и всего лишь «логично»: если в Святой Троице Отец и Сын — «мужчины», если Дух Святой вроде к к «лишён пол », то должн же быть и «женск я ипост сь»... Т к, видимо, р ссужд л С. Булг ков и другие сторонники «софиологии»; основоположником этого учения иногда н зыв ют философ В.С. Соловьёв .

Н всё это церковь «смотрел сквозь п лыцы» до тех пор, пок р ссуждения эти исходили от мирян, н пример, от поэтов, и к с лись т ких обл стей к к музык или рхитектур древних хр мов. Но С. Булг ков был протоиереем, следов тельно, обяз н был соблюд ть офици льную догм тичу церкви. Потому-то «софиология» и был в конце концов осужден , к к офици льно (о чём я уже пис л выше), т к и во многих р бот х пр восл вных богословов. Н пример, взгляды С. Булг ков были р скритиков ны философом В.Н. Лосским в р боте «Спор о Софии», т кже р хиепископом Сер фимом (Соболевым) в объёмной книге «Новое учение о Софии Премудрости Божией».



Архиепископ Сер фим  
(Соболев) (1881–1950)

Архиепископ Сер фим, гово-  
ря о «софийном учении Флоренского  
и Булг ков », н зв л его «н стоящим  
еретическим учением с гностическим  
и языческим мирозерц нием», по-  
рожд ющим «догм тический х ос»<sup>4</sup>.

Несмотря н столь решительное  
осуждение высшими церковными ин-  
ст нциями, С. Булг ков не отк з лся от  
«софиологии» до конц своей жизни, он  
использов л её ргументы, н пример,  
в последней своей зн чительной р боте  
«Р сизм и христи нство» (1942). Поче-  
му плохи Розенберг и Гитлер? Потому,  
что их р совые теории не соответству-

<sup>4</sup> Архиепископ Сер фим (Соболев). «Новое учение о Софии Премудрости Божией», София, 1935 г. (репринтное изд ние: Св.-Троицкий Мон стыр, Джорд нвилль, Н.И. США 1993 г.). С. 513.

ют «софиологии», их не ставят ни «мужественности немецкого духа» противоречит женственному характеру «Софии — Премудрости Божьей». Вот цитата: «Мирочувствие, имеющее воински-мужское начало в качестве основания, является -софийным и становится анти-софийным»<sup>5</sup>.

Думаю, что далее «софиологии» задерживаться нет смысла, потому перейду к еврейскому вопросу, к которому понимаю — увы, вопиюще ошибочно — С. Булгаков.

## 5

Как я уже отметил, С. Булгаков утверждал, что все евреи спешат, при этом они не обязательно должны уверовать во Христа. Это своё мнение он подтверждал ссылкой на постольское послание: «Едиственное и высшее избрание... дано Израилю, лишь его дары и призвание Богом непреложны (Р. XI, 29)».

Прочитую полностью соответствующее (весьма туманное) место из «Послания к Римлянам» апостола Павла, Глава 11, стихи 26–29: «Итак весь Израиль спасётся, как написано: “придёт от Сиона Избавитель, и отвертит нечестие от Иерусалима. И сейзвестим от Меня, когда сниму с них грехи их”. В отношении к благовестию, они враг и родина; в отношении к избранию — возлюбленные Божии род отцов. Ибо дары и призвание Божие непреложны».

На первый взгляд, апостол Павел, действительно говорит здесь о том, что «весь Израиль спасётся», однако тут же и даёт ссылку на другое место Библии: «как написано». Эта ссылка — стих из Книги Исайя (59:20), но цитата в Книге Исайя выглядит слегка иначе: «И придёт Искупитель Сиона и сынов Иерусалима, обротившихся от нечестия, говорит Господь».

Здесь скажу, что спасётся уже не «весь Израиль», только «обротившиеся от нечестия». Тем самым обрзом, получается, что апостол Павел своё рискованное утверждение («весь Израиль спасётся») подтверждает ссылкой на Библию. Это ни в коем случае не ошибка апостола, но умная прога, которая необходима в первый век христианства. (Как верующий христианин, я стою на той позиции, что всё Священное Писание богодухновенно и непогрешимо.)

Апостол Павел прибегает здесь к классическому приёму проганды, который можно назвать «ловушка через сноску». Ты

---

<sup>5</sup> Статья «Рассизм и христианство» напечатана в трёх номерах «Вестник русского христианского движения»: № 156–158, 1989 г. № 156, с. 85. Цитируется по «Электронной библиотеке Одинцовского благочиния»: [http://www.odinblago.ru/rassizm\\_i\\_hrist/](http://www.odinblago.ru/rassizm_i_hrist/)

говоришь что-то и подтверждаешь это ссылкой на источник, где говорится несколько другое. Если тебе поверят и не станут проверять твою ссылку, то ты добился своего; если же тебя уличат в злоречии твоего утверждения и ссылки, то ты можешь считать себя тем, что ты ведь сам привёл её, следовательно, поступил добросовестно. А есть ли разница в оттенках смысла, можно, дескать, ещё поспорить.

Послания Павла содержат и другие весьма смелые и неоднозначные утверждения, за что, я уверен, Церковь Христовая и включил тексты этого послания в каноническое Священное Писание. («Он не совсем иезуитский дух, но блестящий полемист, это полезнее, чем полностью иезуитский, но тупой»... Тем, мне кажется, должны были рассуждать отцы ранней церкви, включая послания Павла в канонический текст Писания.)

В первый свой век церкви выгоднее было заявлять, что все евреи якобы её поддерживают; для привлечения же евреев нужно было обещать им, что «все они спасутся». Это Павел делал не только в Послании к Римлянам, но и (столь же туманно) в других своих посланиях, например: «Ибо во Христе Иисусе ничего не значит ни обрезание, ни необрезание, новоявленность. Тем, которые поступают по сему пути, мир им и милость, и Израиль Богию» (Гал. 6:15–16).

Тем было, повторюсь, в первые века христианства, но после создания евреями Иерусалимского и Вавилонского Талмудов, после того, как основатель мессии евреев уже чётко определился, что они — не со Христом; после того, как, наконец, и Церковь Христова чётко определилась, что евреи — её заклятые враги... После всего этого заявления С. Булгаков выглядят более чем странными.

О принципиальной несовместимости иудаизма и христианства писали многие серьёзные мыслители, процитирую хотя бы титульную книгу современного исследователя иудео-христианских отношений А.Г. Грушевого. По его мнению, весь период истории, последовавший за переносом столицы из Рима в Константинополь, «характеризуется медленным, но неуклонным ухудшением положения иудеев в римском государстве в связи с изначальной, хотя и непоследовательной враждебностью христианства к иудаизму... Отношение христиан к иудеям, сложившееся в 4–6 вв., во многом определило последующий характер взаимоотношений дептов двух мировых религий вплоть до наших дней»<sup>6</sup>.

<sup>6</sup> Грушевой А.Г., «Иудеи и иудаизм в истории Римской республики и Римской империи» (СПб., 2008), с. 9.

Что ещё можно сказать о последней значительной работе С. Булгкова «Русизм и христианство»?

Этот труд объёмом пять вторых листов не был опубликован при жизни автора и увидел свет только в 1989 году. Произведение написано в переломную для Второй мировой войны зиму 1941–42 годов, во время битвы под Москвой и сразу после неё. Тогда в Европе и во всём мире ещё считали возможной победу Гитлера, хотя новости с Восточного фронта были более чем тревожными для рейха. По-видимому, весь мир как бы был в неопределённости, меняя свои мнения в зависимости от последних сводок с фронта. С. Булгков, как русский человек, конечно, симпатизировал России, но в победе отнюдь не был уверен, потому и рукопись его производит впечатление крайней противоречивости.

На одной странице написано одно, а следующей — прямо противоположное, затем опять автор возвращается к первоначальному утверждению... Увы, объяснить всё это лишь перипетиями боёв на Восточном фронте нельзя: тут как же тут никак С. Булгков был всю жизнь. Не от хорошей жизни (повторюсь): с момента Церкви Христовой в начале XX века всё шло под удом, этим и объясняются шаги многих воцерковлённых и невоцерковлённых авторов.

Вот образец противоречий из работы «Русизм и христианство». В некоторых её местах С. Булгков утверждает, что с нами высший (избранный) народ это евреи, в других местах он «позволяет» отдать русскому народу:

«Наше неведомое конкретные судьбы России вместе с временами и сроками их свершений, но явны уже и теперь духовные плоды [эпохи]: небывалые испытания имеют дати и небывалые достижения через углубление веры и новые откровения жизни... уже с нами эти судьбы его свидетельствуют об особой его (русского народа — А. А.) избранности»<sup>7</sup>.

Итак, русский народ, получается, «избранный»? Но уже в следующей фразе С. Булгков ставит русский народ на второе место после евреев:

«Конечно, мы не хотим ему (русскому народу — А. А.) приписать того единственного и высшего избрания, которое дано Израилю»... Здривствуйте, приехали! (хочется здесь воскликнуть).

---

<sup>7</sup> Булгков С. «Русизм и христианство» // «Вестник русского христианского движения»: №158, 1989 г. С. 188. Цитируется по «Электронной библиотеке Одинцовского благочиния»: [http://www.odinblago.ru/rassizm\\_i\\_hrist/](http://www.odinblago.ru/rassizm_i_hrist/)



И всё-т ки через все противоречия и через всю пут ницу С. Булг ков приходит к утверждению ведущей роли в истории русского н род и русского пр восл вия. Вот к к он пророчествует о том, что будет после Второй мировой войны:

«В симфонии истории з ймут своё место все ныне воюющие между собой н роды. Одн ко, н верху в этой лестнице<sup>8</sup> исторических ценностей, в духовной их иер рхии стоит н ш родин , — т ково непреложное свидетельство духовного ясновидения. Более всех исторических н родов он есть н род будущего, не явивший себя и своего слов не ск з вший. Он же есть Будущее и всей мировой истории, н путях к её свершениям. Ин че быть и не может, ибо т ково иер рхия Божественн я. Если пр восл вие призв но быть чистейшим и полнейшим явлением Церкви в мире, которое, одн ко, соверш ется через откровения истории в жизни р зных н родов, то велич йшим из них в н ши дни, призв нным вывести его из провинци льной огр ниченности н высоту и широту все-ленских з д ч, является, очевидно, русский»<sup>9</sup>.

...Сл в Богу! — ск жем мы здесь с облегчением и з кончим н этом р збор взглядов С. Булг ков . О его роли в русской культуре хорошо ск з л его современник и сор тник Н.А. Бердяев:

«Иск ния Булг ков имеют большое зн чение и должны быть высоко оценены. В нём есть подкуп ющ я серьёзность и искренность. Он очень русский, и пережитый им религиозный кризис имеет зн чение для судьбы русского созн ния. В лице Булг ков к к бы русск я интеллигенция порыв ет со своим теистическим и м тери листическим прошлым и переходит к религиозному созерц нию и христи нству. Это процесс большого углубления»<sup>10</sup>.

Этой цит той я и з кончу ст тью о протоиерее Сергии Булг -кове — пут нике, еретике, юдофиле, но и мужественном борце з Христ и з русскую идею.

С нкт-Петербург  
2021 г.

**От редакции:** В ст тье А.П. Андриюшкин изл г ет свой взгляд н роль РПЦ в современной России, особенно в весьм полемическом р зделе 3. Ждём откликов чит телей.

<sup>8</sup> Лествиц (от ст.-сл в. «лестниц »). <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/46246>

<sup>9</sup> Булг ков С. «Р сизм и христи нство». Т м же, с. 191.

<sup>10</sup> Бердяев Н.А. Возрождение пр восл вия (о. С. Булг кове) // Н.А. Бердяев о русской философии. Ч сть 2. — Свердловск, 1991, с. 193–194.