

В.Ш. Ст. тья опубликован, хотя, при всей симпатии к В.М., должен признаться, он меня не порадовал. А юбилей и совсем огорчит. Но пусть будет Ваше предствление от Д. (Достоевского).

Сомнения — в првомерности некоторых выводов. Ф.К.ты есть ф.к.ты, но их интерпретация — вся — служит зведомо поставленной цели. А уж приписывать втору мысли и склонности персонажей — это зпретный приём, их дозволено обсуждать только в контексте романа. Есть ощущение предвзятости, немеренной: так бывет, когда субъект строена оптика, отбирая необходимую для концепции информацию.

Связь втора с персонажами интимна, но она опосредована идеями, змыслом. Известно, что Ф.М. был гордым шивцем именно идею, и даже с духом собирався, чтобы суметь её воплотить. Поскольку его романы — робота не просто литератор, но и философ и психолог, именно философский, вопрошающий склад ума определял его позицию в отношении персонажей.

Вы меня рстревожили, стало как-то неловко перед Ф.М., и я, чтобы убрать дискомфорт, поставил сегодня заметку. Своё понимание его таланта. Очень надеюсь, Вы способны взглянуть на Ф.М. с другого ракурса. Надеюсь, что Вы не критикуете не обидитесь.

Г.М. Благодарю з публикацию моей статьи в «Топосе». Он был написан как зведомо полемическая, поэтому понимаю и принимаю Вашу реакцию. Мне глубоко противно шиблонное мнение о Достоевском пропгандисте провославия, с модернизацией и неродности, которое кочует из книги в книгу. Достаточно вспомнить только один сюжет в противоположность этому мнению: герой романа с мого П. Гейбельса «Михэль» половину романа рассуждает об идеях и сюжете романа «Идиот». Таким образом, творчество Достоевского интересует не только поборники провославия.

¹ *От редакции:* Вопрос о творчестве Достоевского и его философских раздумьях вызвал дискуссию между нашими — Г. Муриковым и В. Шишкиной. Редакция считает целесообразным опубликовать с разрешения полемистов их переписку по данной теме.

Из своей ст ты я исключил упомин ния о дневнике пис теля, где, к к Вы, н верное, зн ете, зн чительн я ч сть посвящен еврейскому вопросу, для того, чтобы, во-первых, не др знить гусей и, во-вторых, чтобы лишний р з не подчёркив ть нтипр восл вность общей мысли Достоевского.

Вы пишете, что В м несколько неудобно перед Ф. М. в его юбилейный год з мою ст тью, я думаю, что Ф. М. похлоп л бы меня по плечу и ск з л бы: «Молодец, Муриков!».

В ш отклик н эту ст тью мы с удовольствием н печ т ем в журн ле «Н русских простор х», где ст тью Т. Л². опубликует в № 4 (47), он скоро выйдет.

В.Ш. Именно т кое впеч тление созд лось, что В ше отношение к Ф.М. Д. неприязненно. Не удивил сь, потому что многие его терпеть не могут. Я же к его личности отношусь с нежностью и состр д нием. И к Чехову. Из трёх великих Толстой отст ёт от обоих не умом д же, мудростью, не потому что до ри нств док тил сь, потому что слишком пол г ется н своё р зумение, не ост вляет ник кого люфт для свободного р звития мысли. Всё оконч тельно решённое: от отношения к женщине до непротивления злу н силием. И эти его тошнотворные р сск зы — н зид ния для бедных. Нужно быть толстовского скл д , чтобы он импониров л.

Ср внение с В ренькой Добросёловой льстит — он нгел, прошедший через непомерные испыт ния. Тоже, н верное, ст л бы з щипц ть Ф. М.

Вы упомянули «двоемыслие» в ром не Оруэлл . Оно т м — н вязыв емый конструкт. Непонятно з чем, ведь оно и с мо по себе имеет место: без столкновения противоречий не быв ет жизни — р звития человек , обществ , всего. О к ком р звитии может идти речь в обществе тот льного контроля? А у Достоевского противоречия — естественный феномен, свойственный физиологии созн ния.

Гл вное усвоил : Вы цените Достоевского з ум и т л нт и ст р лись з щитить его от посяг тельств н использов ние в к честве пи р для церковных и госуд рственных нужд.

Г.М. Н ш переписка по поводу моей ст ты о Достоевском скл дыв ется в целый г зетно-журн льный ди лог, вроде известной переписки «из двух углов» (в шутку). Я, посоветов вшись с Т. Л., пришёл к мысли о целесообр зности после В шей ст ты

² Т. Л. — Т тыан Лестев , гл вный ред ктор журн л «Н русских простор х».

и печ т ть и н шди лог. В ш ре кция н мою ст тью о Достоевском спровоциров л меня н ср внение В с с В ренькой Добро-сёловой, предст вьте в шутку, что и я некий М к р Девушкин.

Двоемыслие у Оруэлл и у Достоевского — эти понятия очень похожие, потому что и у н с, тем п че в Англии принято говорить и дел ть совершенно р зные вещи. Мне припомин ются «Островитяне» Е. З мятин (1918). Е. З. много лет р бот л в Англии и понял сущность нгло-с ксонской культуры: это лицемерие и есть то с мое двоемыслие, о котором позже н пис л Оруэлл и которое р спростр нилось у н с повсюду (т к н зыв ем я политкорректность). Ф. М. всё это предвидел ещё 150 лет н з д («Бесы», К р м зовы). Жду ответ , к к соловей лет .

В.Ш. Быстро отвеч ть не получ ется — нужно было н йти и прочит ть «Островитян» З мятин . Прекр сн я повесть, предельно элег нтн я. Прочит в её, я понял , что мы говорим о р зных вещ х.

«Диверсус» в произведениях Достоевского — естественный психофизиологический процесс. Когда -то я много чит л по теме своей диссерт ции о мышлении и, в ч стности, — о рефлексии, под которой поним нию возвр щение созн нию им же производимого. В норме это контролируемый субъектом процесс. Но существует ещё и то, что н зыв ют «диверсусом» — возникновение противоположностей в созн нии. О нём пр ктически ничего нет в н учной литературе. Был неск з нно удивлен , когд в «Топос» пришл ст тья Сергея Ручко «Диверсус, или Свобод и созн ние». <https://www.topos.ru/article/5486> <https://www.topos.ru/article/5488>

Он пишет: «...человек — это всецело м лоимущее, нужд ющееся всегд существо, которому постоянно чего-то недост ёт. То есть с м собою он уже выр ж ет некий мет физический недостаток природы: отсюд боль его порождения. С другой стороны, человек — это, выр ж ясь иронично, созн тельный диверс нт бытия: ибо он всегд стремится подчинить себе природу, господствов ть н д ней, вследствие чего единственное, чего он достиг -ет, т к это подрыв железнодорожного полотн , по которому к -тится экзистенция природы».

У Оруэлл человек н т скив лся н определённое восприя-тие — это очень д же имеет место в природе человек , потому что он специ льно для этого созд нный инструмент, ин че к ждый из н с не ст новился бы человеком. Формируясь в обществе, человек приобретает определённые к тегори льные очки, которые чрезвыч йно трудно просто т к взять и снять. Через них он «р с-

сек ет» действительность, д нную ему в ощущениях. Двоемыслие же, о котором говорит З мятин, является соци льной м ской, тоже возник ющей под воздействием среды. К жд я культур имеет свою соци льную м ску — более или менее громоздкую. Её трудно, но можно снять, сорв ть, преодолеть. Он приходит извне. Диверсус другого происхождения, нежели двоемыслие или лицемерие, это физиология мозг : человек со сформиров нным созн -нием испытыв ет произвольное двойственное чувство, вызыв емое потребностью освоить всю шк лу своего бытия. Диверсус возник ет изнутри.

Дорогой М к р Алексеевич, боюсь р зоч ров ть. Если н В реньку Добросёлову я тяну, то н эфффекты к к глубокой, т к и весьм орн мент льной «Переписки из двух углов» р ссчитыв ть трудно. Вряд ли моя ч сть ди лог будет интересн чит телям. Всё гл вное я ск з л в «Апологии».

Г.М. Н ш ди лог продолж ется, хотя Вы и сомнев етесь в его зн чимости. Больше всего меня удивляют р ссуждения о некоем «диверсусе». Что это т кое, я т к и не понял: или это в букв льном переводе шизофрения, т. е. р здвоение созн ния, или ещё не что неведомое не только мне, но и Достоевскому. Н помню слов средневекового пис теля Р ймонд Луллия о том, что «не н до умнож ть сущности», то есть не н до придумыв ть новые понятия и термины для того, что и т к ясно. Вот почему я противник «диверсусов».

В творчестве Ф. М. в жно вот что — и Вы это пр вильно отметили — у Толстого ср зу ясно, кто положительный и кто отриц -тельный герой: Н полеон с одной стороны и Кутузов — с другой. Р зве у отриц тельного героя может быть что-то хорошее? У него д же ног трясётся. А вот Анн К ренин поколеб л сь в своих нр вственных к честв х, и Толстой её тут же прикончил.

А вот к к определить Ив н , Алёшу, Дмитрия — положительными или отриц тельными, д и с мого Фёдор К р м зов ? Это диверсус или двоемыслие? Я ск з л о повести «Островитяне». Сущность психологии этих островитян, то есть дептов нгло-с ксонского сект нтского вероучения, состоит в лицемерии к к госуд рственной идеологии. Т к было тогд , т к и ныне. У н с н гл з х и т к н зыв ем я политкорректность, и преклонение колен белых людей перед негром-извр щенцем, и т к н зыв емые сексу льные домог тельств и др. Это хорошо з метил Дж. Оруэлл в «1984», ещё р ньше — Е. З мятин. К сож лению, это и есть тот с мый нр вственный фонд мент, н котором строится совре-

менн я госуд рственност ь и который ясно предвидел Ф. М.: ложь к к основ госуд рственной и нр вственной структуры обществ .

В ши суждения необыч йно в жны. Был бы р д продолжению н шего ди лог .

В.Ш.З г д йте жел ние.З г д ли?

Оно исполнится, ЕСЛИ ближ йшие несколько минут НЕ будете ДУМАТЬ О БЕЛОЙ ОБЕЗЬЯНЕ, отпр вленной с курьером по В шему дресу. Спешите открыть дверь.

С одной стороны жел ние, с другой — бел я обезьян . Против воли созн ние будет содерж ть одновременно противоположные вещи — жел ние и противореч щую ему белую обезьяну, одно-моментное сосуществов ние двух противопост вленных предст влений. Это шизофрения? Лицемерие?

Диверсус (di-versus) — слово из л тыни, где «di» озн ч ет «от», «VeRsus» — ВР щение. Собственно, это к льк с русского «отВР щение». Исключительно нг жиров нн я в русском языке морфем «ВР» прокр л сь в л тынь! Куч слов с ней: «соВР щение», «р зВР т», «ВоР», «ВР ть», «ВР ч» (не который ВРёт н пользу большой ф рмы, который возВР щ ет здоровье), ВеРе-тено, «ВоРотник», «ВоРонк », «ВеРёвк »... В общем, «от ВоРот поВоРот». Всё возВР щ ется, и русск я морфем вернулся к н м л тинским термином.

Всеми зн ком ст р я, к к мир, дихотомия «добро VS зло». VS (versus) — ст нд ртн я ббреви тур для оппозиций. Это ум-ственный конструкт, в жизни между добром и злом, к к между чёрным и белым, есть бессчётное количество оттенков серого. Ангел добр шепчет в ухо с пр вого плеч , нгел зл — с левого. Ин че о том же: притч о двух волк х. Человек живёт в состоянии борьбы, которую можно предст вить в виде борьбы двух волков. Один волк — з висть, ложь, порок, другой волк — любовь, вер , мудрость. Из них двоих побежд ет тот, которого в д нный момент человек больше кормит. Этой проблемой и з ним лся Достоевский.

Диверсус — с мый что ни н есть естественный процесс из обл сти психофизиологии, м ло изученной, к к всё, что к жется простым, н деле ок зыв ется с мым сложным и с мым в жным. И, конечно, Ив н, Алёш и Дмитрий — это примеры выход из диверсус (внутренней борьбы добр и зл в человеке), Фёдор же К р м зов дел л свой выбор в пользу зл . То же и Р скольников: сдел л свой преступный выбор, ещё и опр вдыв л его.

Дихотомия «добро VS зло» — нр вственный вопрос, стоящий во гл ве угл к ждой существующей религии, котор я есть регу-

ляция выбор человеком между добром и злом в интерес х ст - бильного социум .

Теперь к «Островитян м» Е.З мятин и двоемыслию. Последнее сильно отличается от «диверсус ». Где «борьб волков» внутри человек и где осозн нно и спокойно пр ктикуемый двойной ст нд рт. Соци льн я м ск интерферирует с лицемерием, но он не есть лицемерие в чистом виде. Н её уходит энергия, он сл бо соотносится с личным целепол г нием — он обр зуется в процессе р звития личности в социуме и н вяз н последним. Соци льные м ски тяжёлые и душные, но их носят, ин че под вопросом выжив емость индивидуум в д нном социуме. К примеру, м ск р душия, улыбчив я м ск мерик нц обусловлен его исторической неуверенностью в окружении. Стр н вооружен со времён её з рождения, потому полезно изд лек сигн лизиров ть о своей доброжел тельности и полезно н л жив ть конт кт со своим окружением в к ждый конкретный момент. Поэтому «small talk» — ничего не зн ч щий р зговор в м г зине или н улице — имеет большое зн чение для внутреннего комфорт мерик нц , когд неожид нно могут н ч ть п лить от бедр . Н до видеть, к к их улыбк способн слет ть с лиц — н м т кое не д но, н ш улыбк к к бы ист ив ет. Америк нск я м ск — м ск з щитн я. Ещё сложнее м ск японц , который живёт в социуме, имя которому жёстк я иер рхия. Мы носим совсем другую соци льную м ску, он полегче будет: св р в тр мв е редко влечёт з собой тр гические последствия. Понятия, которых к с юсь здесь вскользь, должны быть предмет ми больших исследований.

Поним ю, почему В с волнует именно двоемыслие в поним нии Оруэлл и З мятин . Ф.М. я бы сюд — по совокупности его идей — не относил , при том, что в «Идиоте» мир непосредственности и чистоты (кн. Мышкин) противопост влен миру двуличия и грязи. Но двоемыслие с мо по себе обсужд ть н до, сегодня оно лезет изо всех щелей: в междун родной и внутренней политике, в действиях политических конкурентов, в СМИ, н р бочих мест х. Н чин я с борьбы з демокр тию, под которой скрив ется борьб з ресурсы и доминиров ние, и конч я борьбой с коррупцией, з которой скрив ется жел ние з менить тех, кого обвиняют в ней.

Понятно, что т кое корректность, и он пр вомерн , но политкорректность — это т к я идеология, которой можно покрыть всё подряд. Что и происходит. Толер нтность (терпимость) к к идеология повлечёт з собой кризисы. Любой процесс, н крив ющийся герметичной крышкой, эту крышку взрывает. Почему кто-то

что-то должен терпеть — боль или нечто, подрыв ющее жизнь? Боль имеет свой предел. Ник к я эксп нсия одного в другое не проходит бесследно для обеих сторон. В иде ле, устр ив ться нужно т к, чтобы никто не терпел ник кой боли. Но возможно ли это в среде, где идёт борьб з место под солнцем, и в этой борьбе все средств хороши, включ я идеологию толер нтности?

«Ложь к к основ госуд рственной и нр вственной структуры обществ ». Что с этим дел ть? Не зн ю. Несмотря н критику лживости и лицемерия брит нцев З мятиным, до него Диккенсом, Теккереем, Голсуорси и др., не имея особых ресурсов, Брит ния неплохо себя чувствует. Её элит ст бильн и поддержив ется общественным консенсусом. Никто не смеётся н д её гв рдией в медвежьих ш пк х и судьями в уродливых з мшелых п рик х. Всё опр вдыв ется тр дицией. А ун с тр диция гоним , и, в моём предст влении, это не что иное, к к жел ние определённой груп пы, чтобы Россия не был столь же устойчивой, к к Англия.

Обществ , госуд рств — живые орг низмы, они имеют н ч ло и конец, мет морфируют или исчез ют без след в силу с мых р зных причин. Просто з хв ты территорий постоянно имели место в истории — н чин я с библейских времён, нед вних — эксп нсия Европы с Америки и конч я нынешними (Косово). Основой ст бильного обществ является консенсус его сост вляющих, к кими средств ми этот консенсус обеспечив ется, дело вто ричное. Госуд рств всегд основ ны н миф х, которые более живучи и продуктивны, нежели ре льные ф кты.

Мне вовсе не хочется возводить ложь, лицемерие и двойной ст нд рт в нечто непреложное для основ обществ , но если посмотреть н ре льное положение вещей сквозь призмы истории и культуры, то возник ет ощущение, что они были всегд . Взять хотя бы лозунги, под которыми шли революционеры в пыльных шлем х. Они были лживыми, но революционеры успешно прош ли с ними к своим целям. Их прямые потомки тоже вооружились ложными лозунг ми и добились своих целей — привели к вл сти компр доров, отд ли госресурсы в собственность св лившимся из ниоткуд людям, з били все з метные в к нсии приятелями, об нулили сбережения н род ... Но общество, что бы ни было в его основ нии, приходит к относительному б л нсу добр и зл . Т к в СССР эпох Брежнев несопост вим с эпохой Ленин и Троц кого, — вряд ли когд н род жил лучше, если отсчитыв ть от времён Ив н Грозного. Т к и сейч с, после десятилетий тяжё лых испыт ний, мер зл медленно, но уменьш ется. Нест биль-

ность же и ш ткость структуры обществ , в моём предст влении, от в рв рской сменяемости элит. Из-з беспощ дной сменяемости элит у н с д вно уже многие беды, включ я психологию временщиков и неверие в будущее. Н ст л очередь — принялись з сменяемость н род : уп док в обр зов нии, культуре, экологии, рост детской з болеваемости физическими и психическими р с-стройств ми — всё это результат посредственности, если не скудоумия, и политического утизм большей ч сти в очередной р з с мон зн ченных элит.

Г.М. Вы пишете, что н ши мысли якобы будут неинтересны чит телю. Это д леко не т к.

С м мысль Достоевского ди логичн , он не подр зумев -ет положительных и отриц тельных оценок. Отч сти это то, что Вы н зыв ете излюбленным В ми словом диверсус. У В с есть, н мой взгляд, некоторые этимологические ошибки в толков нии этого понятия. Я их отчётливо вижу: слов вор и вр ть действительно однокоренные, но вовсе не в том смысле, к кой Вы им при-д ёте. Об слов в древнерусском озн ч ют колдун, ворожея (гл. ворожить), вовсе не целитель для вр ч и не р схититель для вор . Д же несч стного сын М рины Мнишек повесили к к во-рёнк , хотя он ничего не укр л.

Нет ник кой дихотомии «добр и зл ». Он есть только в со-зн нии древнего м нихейств и современной «демокр тической» идеологии. Н м прик зыв ют сегодня счит ть, что является добром, что злом. А несогл сных — просим в тюрьму. Об этом много пис л Эду рд Лимонов, который т м и побыв л, вернее отбыв л...

В своё время Пушкин пис л, что поэзия выше нр вственности. Примерно т к же дум л и Ф.М., когд н деялся, что кр сот сп сёт мир. Тут дело не в кр соте к к т ковой, в том, что Ф.М. всегда примерив л себя к Пушкину. Именно в этом т йный смысл его зн менитой пушкинской речи, восхитившей современников: Россия стоял н р зломе, и ост в лось не т к уж много времени до революции. Букв льно через год был убит Алекс ндр II, Ф.М. не дожил до этого п ру месяцев.

Вы пишете о т к н зыв емых соци льных м ск х, что они якобы тяжёлые и душные, но без них не выжить в д нном социу-ме. Может быть, это и пр вд : Жить в обществе и быть свободным от обществ нельзя (Ленин). Но ск жите мне кр тко, почему нуж-н рекл м гомосексу листов и к ких-нибудь лесбиянок для того, чтобы современное «общество» якобы уцелело? Здесь нечто дру-гое: скл дыв ется новое вероучение, нов я религия. Ещё русские

символисты конц XIX н ч л XX вв. отмеч ли, что историческое христи нство рушится. Появил сь нов я вер — соци лизм, коммунизм, либер лизм, — вот это-то первым з метил Достоевский в результат е своего «диверсус », к к Вы отметили. Будучи вн - ч ле соци листом-петр шевцем, он т к и не смог сдел ть выбор, к к я религия более верн я — соци лизм или христи нство.

Эпох Брежнев несопост вим со временем Ленин и Троцкого. Н верное, это т к, хотя мы с В ми в эпоху Ленин -Троцкого не жили. Но я с детских лет помню песни: «Ленин всегд со мной, Ленин всегд живой», «Н ш родин — революция, ей единственной мы верны» и т. д.

Достоевский стоял н переломе двух религий, вероятно, в этом и был (по В шим слов м) его диверсус. Не т к д вно п три рх Кирилл ездил н встречу с п пой Фр ндиским, почему-то н Кубу, причём почему-то они встреч лись в эропорту. Извините, это, по-моему, просто плевки и в пр восл вие, и в к толичество.

В.Ш. Через морфему «вр» я лишь пояснял термин «диверсус». «Вор» и «ворожея» имеют ту же морфему «вр» с её смысловым зн чением «вр щение». «ВОРёнок» ничего не укр л, но с его помощью н мерев лись осуществить «переВОРот».

Конечно, добр и зл в чистом виде нет, это волнов ло великого Ф.М.Д.

Выск зыв ние о кр соте, котор я сп сёт мир, опосредов - но одним из персон жей «Бр тьев К р м зовых». Но с понятием кр соты Достоевский обр щ ется т к же, к к со своими персон - ж ми — кр сот у него мбив лентн , судя по другим его выск - зыв ниям о ней же.

«Кр сот сп сёт мир» я поним ю в том смысле, что это г рмония, в основе которой порядок, пропорция во бл го миру. Ин че: когд мир из х ос преобр зуется в порядок, тогд и возник ет кр сот . Для уст новления г рмонии в обществе необходим ежесекундный корректный *выбор* из многих возможностей — ин - че невозможно р звитие. Через *ошибки в выборе* х ос входит в жизнь и присутствует в ней. Но если общество з мкнуто и выбор вообще нет, то оно умирает — вз имодействие с внешней, неупорядоченной средой необходимо для жизни. Вопрос в пропорции порядк и х ос .

Рекл м гомосексу лизм — з чем он пон добил сь. Н мой взгляд, он н целен н томиз цию обществ , т кже н ре лиз цию мечты м льтузи нцев о сокр щении н селения. Идеи т к н зыв емой Фр нкфуртской школы философии, получившие

р звитие в н ше время, отрыв ют человек от обществ , с мо общество р зрыв ют н клочки мелких сообществ. Удовлетворение инстинктов ст вится во гл ву человеческого существов ния. Р спояс ть человек — один из способов отвлечения человек от общественных проблем, он н чин ется з ним ться внутренним х осом. Полов я р спущенность сродни дегр д ции от н ркоти-ков, которые н с жд ются для снижения ктивности в обществе. Гомосексу лизм — не производное вирус или б ктерии, и д же не гормон льный фон — это сложн я психофизиологическ я проблем . Человек — «продукт» к к биологический, т к и соци льный. Ориент ция скл дыв ется р но и под воздействием социум , пол в ребёнке в изрядной степени культивируется. Исключения, вып деня из ожд емого случ ются, и с этим ничего не подел ть и ничего не н до дел ть. Они те же люди, только с более сложной судьбой. Более одинокие, более р нимые. Но проп г ндиров ть го-мосексу лизм — преступление против того, что тысячелетиями филогенез н р б тыв л природ . Королевских отроков Брит -нии, Фр нции нередко р зР щ ли (опять эт вездесущ я мор-фемк !), чтобы иметь н них влияние. Это исторический пример отклонения от нормы, н влек емого извне.

Атомизиров нный человек, отчуждённый от семьи, собствен-ного пол , от понятия нормы и г рмоничной кр соты — это со-вершенно новый Хомо Не-пойми-что. Т ким, блужд ющим по по-верхности бытия человеком, легче упр влять.

Если бы Достоевский восст л из пр х и увидел сегодняшний мир, он бы ср зу увидел, что ничего не изменилось с его времён, что р зрушительн я энергия идёт всё по тем же силовым линиям, что и р ныше.

Дорогой М к р Алексеевич Генн дий Генн дьевич, н этом хотелось бы з вершить р зговор. Он перерос в публицистику, и уже не имеет отношения к Ф.М.Д. Пис тель ст л поводом погово-рить о сложностях современного мир .

С ув жением и пожел нием здоровья и душевного р вновесия в н ше сложное время.

Г.М. Вним тельно прочит л В ше последнее посл ние. Я н него, конечно, отвечу, но уже в конце н шего ди лог в виде не-которого з ключения.

Р ссм трив я журн лы и г зеты этого год , убедился, что ничего подобного р здумьям н шим нигде не опубликов но и, по-видимому, д же не предпол г лось. Я хотел бы его н зв ть «До-стоевский и вечность». Есть ли у В с другой в ри нт н зв ния?

Опубликуем в ноябрьском номере журн л «Н русских просто- р х». Интернет хорошо, «Оленя лучше», к к пел когд -то кто-то...

В.Ш. Все эти демоны, которых Достоевский высвечив л в человеке и з которые его поносили — извр щенец и подобные н веты — они сейч с проповедуются политикой тр нсгум низм . То, что было преступлением и н к з нием, ст ли предст влять в к честве нормы. Д же терроризм ст новится опр вдыв емым орудием борьбы, к нему понук ют, нг жируя детей. Потому подум л о предложенном В ми з головке: «Достоевский и вечность» — очень хорошо, но если учесть современность, то, может быть, «Преступление без н к з ния»? Всё, что волнов ло Ф.М.Д. ост ётся кту льным сегодня. Просто н р ссмотрение.

«Оленя лучше» — слов нет. Но журн л имеет тир ж, в ст - тьи «Топос » год ми ходят и ходят... Другое дело, что в один пре- кр сный день всё — к к схлопнется! Не могу не дум ть — в этом году «Топосу» 20 годков, и это живой орг низм.

Буду жд ть, что получится в итоге. Уд чи!

Г.М. Вним тельно прочит л В ше последнее посл ние.

Охотно принима ю В ш в ри нт з головк : «Преступление без н к з ния». Это умно, остроумно и гл вное — кту льно.

Т к н зыв емый «тр нсгум низм», о котором Вы пишете и которому посвятил ром н В. Пелевин — это и есть то с мое преступ- ление без н к з ния. Более того, в нём д же нет т ких понятий, к к преступление и н к з ние. Дост точно н помнить н шим чит телям, что понятие терроризм не существов ло в энциклопеди- ях советского времени. Это новое явление, и Ф. М. вряд ли его пред- чувствов л, хотя террор в его время был, но не было «терроризм ».

О террорист х он дум л несколько поверхностно. Пётр Вер- ховенский из «Бесов» вовсе не похож н студент пермского уни- верситет Тимур Бекм нсуров (20.09.2021), жертв ми которого ст ли несколько десятков человек. Ф.М.Д. не поним л (или в то время это не было очевидным) н цион льного ф ктор в р звитии терроризм . Теперь это ст ло ясно всем. Но то, что Ф.М. Д. про- рочески предвидел к т строфы XX век , ни у кого не вызыв ет сомнений.

С нкт-Петербург — Москв

Сентябрь 2021 год