

Владение поэтической речью оттачивается, когда автор всматривается вглубь слова. Каждого слова строки. Для чего оно здесь, какую смысловую нагрузку несёт и несёт ли – вообще.

Зайдём на крупнейший в рунете «склад стихов» – ресурс Стихи.ру. Просто так, наугад, посмотрим любую вещь. Вот фрагмент из стихотворения в два катрена:

*Нам на Земле хватило б места всем,  
Ведь мы рождаемся, живём и умираем...  
И даже нет неразрешимых здесь проблем,  
И Землю можно бы считать и нашим раем.*  
(А. Даниленко)

Обратим внимание на «словесный мусор» – утяжеляющие, приземляющие текст слова. То, без чего обойтись можно легко.

Местоимения.

*Нам – всем – мы – нашим.*

Союзы. Четыре «и», два из которых в начале строки (моветон, кроме отдельных случаев, где «и» даётся художественным приёмом).

Частицы «б» и «бы».

Предлоги тоже смотрим. Повезло, в этом фрагменте перегруза ими нет. Слова «ведь», «даже», «здесь» текст не украшают. Категорического табу на них нет, как и на всё перечисленное выше. Но поэтическое произведение сильно проигрывает от использования таких вставок.

Смотрим строки отдельно. Смысл первой – ясен. Теперь нужно поднапрячь ум, чтобы подать мысль изящно. Поэтически. Усилить смысловую плотность текста, убрать лишнее. Как переиграть? Это задача автора, если он, конечно, понимает (или прислушается к совету), что вещь требует доработки.

Невнятное «намна» легко убирается из текста заменой весомым в смысловом отношении словом или сочетанием слов. К примеру: «Щедра (добра/мудра) Земля». Это только один из десятков возможных вариантов, навскидку. **Автор решение должен искать своё и – сам.**

Любопытный психологический нюанс. Случается: не сразу человек понимает, что и как лучше изменить в строке. А главное – зачем это нужно. По-

пытка объяснить ему на любом примере, взятом, чтобы только мысль донести, часто вызывает шаблонную реакцию. Не думая, как улучшить текст, автор в 99% случаев принимается опротестовывать сам пример. Это непродуктивная потеря времени. Радует 1%, ищущий своё решение, – думающие, избравшие путь творческого роста люди.

«Хватило б» – неуклюжее выражение, содержащее в себе на стыке слов новое «лоб» (хвати лоб). Над этим нужно думать, править, сохраняя смысл и ориентируясь на выбор предыдущих слов в строке. В процессе правки случается и такое: автор находит удачные словосочетания, меняющие смысл. Изменения нередко идут на пользу тексту в целом. Это тоже важно. Первый вариант не всегда настолько глубок, чтобы всеми силами пытаться удержать его суть. Думайте, решайте. Сопоставляйте.

«Ведь мы» – словосочетание не для поэтической речи. Сама строка банальна: жизнь в трёх словах «рождаемся, живём и умираем» можно выразить проще, но глубже, не монотонным перечислением. Попутно замечу: сдвига (нового слова на стыке слов) здесь нет. Визуально похоже: «ведьмы», и некоторые авторы ошибочно видят в таких местах фонетическое нарушение. Помним: главное, как слова при декламации – звучат. Здесь ударение сильнее притягивается местоимением «мы» (строка написана ямбом, ударный каждый второй слог). Поэтому, хоть конструкция и слабенькая, фонетика не пострадала.

Оба «и» в начале строк непонятно для чего предназначены. Часто неопытные авторы вклинивают союзы для выравнивания ритмики. Здесь ритм нарушен, добавки только усиливают его «хромоту».

Общая мысль ясна, но оформлена катастрофически небрежно. Значимых, весомых, небанальных оборотов и слов в четверостишии нет вообще. Стихотворением такую вещь можно назвать разве что условно.

Стихотворение только тогда «творение», когда оно не просто вылито на бумагу (в файл) «на одном дыхании», но – отредактировано. Доведено до высшей доступной автору кондиции. Выверять тексты необходимо – всем. Ошибаются даже опытные поэты, ничего удивительного в этом нет. Они тоже вы-

читывают работы: пренебрегать этим может только дилетант.

Думать, как это нередко случается, что редактору каким-то образом нарушает гармонию чувств и вылуцивает из текста эмоции, – ошибка. Издеваться над стихотворением может только неуклюжая, неумелая его правка. Работа над черновиком – процесс творческий. Наша задача проста и сложна одновременно. Ищем баланс между «да» и «нет», между «хорошо» и «никуда не годится».

Примеры упрощают понимание плюсов и минусов текста. Возьмём ритмику. Что, казалось бы, проще? Раз – два – три; раз – два – три, – и «вальсируй» дальше в том же темпе. Но не так всё и просто. Возьмём тот же самый пример. Просчитаем слоги.

<i>Нам на Земле хватило б места всем,</i>	10
<i>Ведь мы рождаемся, живём и умираем...</i>	13
<i>И даже нет неразрешимых здесь проблем,</i>	12
<i>И Землю можно бы считать и нашим раем.</i>	13

Количество слогов в первой и третьей строке различно, т. е. идёт перебой ритма в рифмующихся строках. В этом тексте нет выделенных смысловых акцентов, которыми можно было бы оправдать этот перебой. То есть он – нарушение, не художественный приём. Вслушайтесь в звучание: гармонии нет.

Даже в таком бесцветном случае для неравномерной ритмики существует одна лазейка. Если всё стихотворение выдержано именно в таком ритме, условно относим его к авторскому эксперименту. Проверяем. Вот вторая часть, второе четверостишие:

<i>Но мы готовы превратить всю Землю в ад,</i>	12
<i>Готовы убивать даже друзей и братьев...</i>	13
<i>Но тот, кто затевает это, – просто гад,</i>	12
<i>И его ждёт ещё при жизни лишь проклятьё.</i>	13

Касательно количества слогов ритмический рисунок второй части не нарушен. С ударениями проблема есть (дажЕ, ЕгО). Желательно выправить ритм и в первой части. На смысловую плотность строки, наличие незначимых, лишних, слов предлагаю читателю этот фрагмент проверить самому. Заметили, каков уровень?

Когда перебой ритма – не нарушение? Этот приём используют, если нужно дать акцент, остановить внимание читателя на важной мысли.

*Без меня ты то пляшешь, то плачешь.*

*Без тебя мне – ни боли, ни песен.*

*Мы, конечно, умеем иначе.*

*Только так интересней.*

*(Елена Шевченко, финал конкурсного стиха)*

Чувствуете, как «припечатано»? Удачное окончание, умелое владение словом. Обратите внимание: слова использованы «никакие» в поэтическом смысле. Много местоимений, частицы. Ни одного «сильного» слова в этом отрывке, если по отдельности на каждое взглянуть. Но как умело автор вдохнул в кажущееся бессмысленным – смысл! Приём из разряда «невозможное – возможно».

Вот это и есть – ступень на пути к мастерству. Мастерству, которое оценят, возможно, не все. Или – не сразу, не сейчас. Только совершенствуя собственный стиль, постепенно начинаешь чувствовать и понимать тех, кто сильнее.

Техника стиха – дело непростое. Каждый текст требует индивидуального подхода. И при написании, и при рассмотрении. Правила есть, шаблонов – нет.

А дорога в поэзию у каждого – своя. Легко на ней только тем, кто в гору не идёт.

